

Érdekvédelmi tevékenységek

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

90/2017 (XII.06.) sz. Szegedi Görög Nő képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat azzal a kéressel fordul a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűléséhez, hogy a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata az ország többi pontjához hasonlóan, támogassa anyagilag Szegeden is 2018-ban a görög nyelvi felnőttoktatást.

A határozat hatályba lépésének ideje: azonnal.

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

85/2017 (XII.06.) sz. Szegedi Görög Nő képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A 26/2016 (III.31.) határozatra hivatkozva a közoktatásban használt földrajzkönyv Görögországra vonatkozó részeivel kapcsolatban a Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat ismételten észrevételeket tesz és juttat el a könyv kiadójának az alábbiak szerint: A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat 26/2016 (III.31.) sz. határozatában észrevételeket fogalmazott meg és juttatott el az illetékes szervezet részére a gimnáziumok 10. osztályában használt földrajzkönyv Görögországra vonatkozó részeivel kapcsolatban, Örömmel konstatáltuk, hogy észrevételeink egy részét a tankönyvszerkesztők figyelembe vették és javították azokat. Mindazonáltal az aktuális kiadásban még mindig szerepel egy nyilvánvalóan téves geográfiai ténymegállapítás a Görögországra vonatkozó részben: „Legmagasabb csúcsa, az Olimposz 2911m magas.”

„A gimnáziumok 10. osztályában használt földrajzkönyv Görögországra vonatkozó részében helytelenül szerepel az alábbi megállapítás: „Legmagasabb csúcsa, az Olimposz 2911m magas.” Görögország legmagasabb hegye az Olimposz, annak legmagasabb csúcsa a Mitikas, amely nem 2911 méter magas, hanem 2918. A második legmagasabb csúcsa a Szkolio, amelynek magassága 2911 méter. Kérjük a hibás ténymegállapítás korrigálását.”

A határozat hatályba lépésének ideje: azonnal.

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

72/2017 (IX.18.) sz. Szegedi Görög Nő képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat tiltakozását fejezi ki a Lidl áruházlánc görög termékek csomagolásán található templomokról eltüntetett keresztek miatt, és ezzel összefüggésben egy közleményt jelentet meg a www.szegedigorogok.hu honlapon.

A határozat hatályba lépésének ideje: azonnal.



A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

59/2017 (VI.27.) sz. Szegedi Görög NŐ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

Az örmény nemzetiségi szószóló 2017. június 8-án nyílt levelet intézett Balog Zoltán miniszter úrhoz arra kérve a Magyar Kormányt, hogy hivatalosan is ismerje el az Örmény Genocídiumot. A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat kezdeményezni fogja a görög nemzetiségi szószólónál és az országos görög szervezeteknél, hogy csatlakozva az örmény nemzetiségi szószóló nyílt leveléhez a magyar kormánynál indítványozzák a kisázsiai görög népiirtás hivatalos elítélését is.

A határozat hatályba lépésének ideje: azonnal.

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

50/2017 (V.16.) sz. Szegedi Görög NŐ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat elfogadja a 3. sz. melléklet alapján Purosz Alexandrosz beszámolóját a feladatalapú támogatásokkal kapcsolatos minisztériumi látogatásáról, az ott elhangzottakról.

A határozat hatályba lépésének ideje: azonnal.

3.sz. melléklet:

Tisztelt Képviselőtestület!!

2017. április 24-én a szegedi görög, bolgár, ukrán és szlovák nemzetiségi önkormányzatokat képviselve betekintési lehetőséget kaptam az említett önkormányzatok feladatalapú támogatásának 2. körös pontozólapjaiba, illetve másfél órás megbeszélést folytattam az EMMI székhelyén Tircsi Rihárdal (EMMI Egyházi, nemzetiségi és civil társadalmi kapcsolatokért felelős államtitkárság –

főosztályvezető), Oláh Istvánnal (EMET Egyházi és nemzetiségi támogatások osztálya – pályázati referens), valamint 2 hölggyel, akik minden bizonnal a pontozásokat végezték. Szegedről velem tartottak és a megbeszélésen részt vettek Farkas Ilona, valamint Nagy Mihály a szerb és cigány önkormányzatok képviselőiben.

Fogadtatásunk korrekt volt. Megkaptuk a már előkészített támogatási dokumentációt, a javított pontozólapokkal együtt, amelyekbe belemélyedni nem tudtam, mivel folyamatosan folyt az eszmecsere. fénymásolásra nem kaptunk lehetőséget.

A minisztériumot, illetve a Támogatáskezelőt képviselő személyek elmondták, hogy:

- Az első körös döntést az EMET-ben végezték. Közel 18.000 jegyzőkönyvet kellett átnézniük. Ezeket nem az év folyamán szokták áttanulmányozni, hanem azt követően, hogy mindegyik beérkezik, hogy azokat egyben láthassák. Nagy munkát kellett végezniük, kevés munkatárssal. A munkát nem adták ki külsősöknek. Nem igaz az a pletyka, miszerint diákok pontoztak volna. Elismerték, hogy sok hiba történt, és sok észrevételt kaptak.
- Az észrevételeket az EMMI vizsgálta meg 6 munkatársával.
- Az, hogy a szegedi nemzetiségi önkormányzatokat ennyire lepontozták, nem hozható összefüggésbe semmiféle politikai szándékossággal.
- Nincs olyan értékelési szabályzat, amely tartalmazná, hogy mire lehet 1, és mire 5 pontot adni. Oláh István elmondta, hogy figyelembe veszik azt, hogy a szervezésben milyen mértékben vesz részt az önkormányzat, helyben valósul-e meg a projekt, milyen mértékben érinti a nemzetiségi közösséget, és milyen költségvonzata van.

Több tekintetben ütköztettük a véleményünket:

- Együttműködés a civil szervezetekkel: vendéglátóink ezt többször feladatki szervezésnek nevezték. Az együttműködésben megvalósított projekteket pl. a bolgárok esetében a 2. kategóriában vették figyelembe. Elmondtam, hogy a nemzetiségi önkormányzatok közfeladatokat átadhatnak civil szervezeteknek, amelyeknek az apparátusuk, a tagságuk és az önkéntesi körük sokszor alkalmasabb a programok lebonyolítására.
- Társadalmi felzárkóztatás: a cigányok esetében több tevékenységüket szociális jellegűnek minősítették, holott meglátásunk szerint azok a társadalmi felzárkózást segítik.
- Érdekképviselő: Nehezen definiálható, az értelmezésünk nem volt azonos. A szlovákoknál például nem vették figyelembe az ez irányú észrevételeket, az egynyelvű jegyzőkönyvezéssel kapcsolatosat sem, ellenben érdekképviselőnek minősítették a kalendáriumok szétosztását a tagok felé (12/2016). A cigány önkormányzat esetében nem vették figyelembe a város különböző szerveivel kötött megállapodásokat, mondván, hogy azok az önkormányzatok evidens közfeladatai. Az, hogy az állami szervek felé megvalósított érdekképviselő pontozott-e, nem merült fel. (A szlovák önkormányzat szlovák nyelvű jegyzőkönyvírása nem okozott problémát). Összehasonlításra került a szegedi és az apátfalvi cigány önkormányzatok érdekvédelmi tevékenysége. Vendéglátóin megnyugtattak, hogy Apátfalván valóban teljes értékű érdekképviselő, illetve közfeladat-ellátó munka folyik (96 pont).

Nehezményeztük, hogy annak ellenére, hogy a Parlament Nemzetiségi Bizottságának ülésén Fülöp Attila helyettes államtitkár úr azt mondta, hogy valójában a támogatások lezárását követően lett volna értelme a bizottsági ülésen felvetni a problémákat, érdemben a támogatást a második kör után már nem lehet befolyásolni.

Példákkal illusztráltam, hogy az első körös döntések szakmaiatlanok voltak, és hogy egyes esetekben vélelmezhető, hogy a javító a határozatokat el sem olvasta.

Felvettem, hogy annak ellenére, hogy a differenciált támogatás elvével egyetértünk, és a támogatási eljárás elvi szinten jó, a döntéshozatalban túl nagy a szerepe a szubjektivitásnak.

Elmondtam, hogy úgy érezzük, hogy a szegedi szervezetek, ideérve a nemzetiségi civil szervezeteket is, az utóbbi időszakban látványosan sikertelenek a pályázati rendszerben.

Részletesen ecseteltem a Nemzetiségi Szövetség helyzetét, miszerint a nemzetiségi pályázatokon nem indulhat, a NEA-pályázatokon pedig nem nyer, talán azért, mert (szegedi) nemzetiségi szervezet. Több példán keresztül szemléltettem, miért hasznosak az ernyőszervezetek. Végül tanácsot kértem, miben látják a vendéglátóink a megoldást. Válaszukban elmondták, hogy a nemzetiségi bizottság indítványa volt, hogy a nemzetiségi pénzek az egy nemzetiséget képviselő szervezetek között legyenek felosztva. A mostani rendszerben érdemes a szószólókon keresztül javaslatot tenni.

Felmerült a nemzetiségi képviselet kérdése, a szószólói munka, támogatási arányok, a pontozás mikéntje. Tircsi Richárd úr elmondta, hogy amint azt a bizottsági ülésen Fülöp Attila úr elmondta, nyitottak a módosító, jobbító javaslatokra. Azonban ez idáig ilyenből egyet sem kaptak a szószólóktól. A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat nevében átnyújtottam két határozatunkat, amelyek a nemzetiségi támogatások keretében a táboroztatás támogatásának terhére a kulturális kezdeményezésekre szánt pénzek megemelését, illetve a NEMZ-CISZ-en belül az objektív szempontrendszer szerint pontozást célozzák.

A beszélgetés alapján az alábbiakra érdemes odafigyelnünk a jövőben:

A határozatokból derüljön ki, hogy az adott támogatás/program/érdekérvényesítés miért hasznos a közösségünknek.

Az együttműködő szervezet ne a következő évben számoljon be a támogatás felhasználásáról, és tehetné ezt az év folyamán több alkalommal is.

Legyenek határozatok a megvalósításokról.

Purosz Alexandrosz

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

44/2017 (V.13.) sz. Szegedi Görög NŐ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

Csongrád Megyei Görögök Kulturális Egyesületével a Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat indítványozza, hogy a hazai nemzetiségeken belül jelentkező pártosodás háttérbe szorítása, valamint az igazságosabb támogatási rendszer kialakítása érdekében az 1. sz. mellékletben található problémafelvetések és megoldási javaslatok jussanak el megvitatásra a hazai görög szervezetek, valamint a Szegedi Nemzetiségi Önkormányzatok Társulása részére, majd pedig legyenek benyújtva az Emberi Erőforrások Minisztériuma felé is.

A határozat hatályba lépésének ideje: azonnal.

1.sz. melléklet:

04/2017 (V.8) sz. Elnökségi Határozat

A Csongrád Megyei Görögök Kulturális Egyesületének elnöksége a Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzattal folytatott egyeztetést követően indítványozza, hogy a hazai nemzetiségeken belül jelentkező pártosodás háttérbe szorítása, valamint az igazságosabb támogatási rendszer kialakítása érdekében az alábbi problémafelvetések és megoldási javaslatok jussanak el megvitatásra a hazai görög szervezetek, valamint a Szegedi Nemzetiségi Önkormányzatok Társulása részére, majd pedig legyenek benyújtva az Emberi Erőforrások Minisztériuma felé is:

1. SZÓSZÓLÓI STÁTUSZ, A NEMZETISÉGEK PARLAMENTI KÉPVISELETE

A jelenlegi rendszer szerint az országgyűlési választások során nemzetiségi listára adott szavazattal választhatnak a nemzetiségi névjegyzékben szereplő választópolgárok a saját nemzetiségüket képviselő személyt a parlamentben. Annak az esélye, hogy bárki valós országgyűlési képviselőként kerüljön a parlamentbe, minimális. A szükségessége az egykamarás, kis létszámú parlamentben kérdéses. Ugyanakkor minden lista első jelöltje nemzetiségi szószóló lett

2014-ben. Számuk tizenhárom. Mandátumuk az országgyűlés mandátumáig fennáll, nem visszahívhatók. Munkájukat elsősorban a nemzetiségi bizottságban fejtik ki, de nemzetiségeket érintő kérdésekben a plenáris üléseken is felszólalhatnak, tanácskozási joggal egyéb bizottságokban is részt vehetnek, működésük anyagi feltételeit az állam biztosítja.

Probléma: A szószólót gyakorlatilag a leköszönő nemzetiségi önkormányzat delegálja, többnyire a leköszönő elnök válik szószólóvá, akinek az együttműködése az újonnan választott országos önkormányzat vezetőjével több nemzetiség esetében nem optimális. A nemzetiségi közösségeknek így két országos vezetője van, akik sokszor rivalizálnak egymással. Van olyan nemzetiségi önkormányzat, amelyik vitatja a szószóló legitimitását.

Indítvány: Mivel a hazai nemzetiségek legfőbb választott testülete az országos nemzetiségi önkormányzat, fontos, hogy a szószóló és az országos önkormányzat között szoros együttműködés legyen. Ez csak akkor valósulhat meg, ha a szószólót az újonnan megválasztott országos önkormányzat delegálja. Javasoljuk tehát, hogy a következő választásokon ne legyen nemzetiségi lista (ne legyenek nemzetiségi jogon beválasztott képviselők), a mostanihoz hasonló jogosítványokkal az újonnan megválasztott országos nemzetiségi önkormányzati elnök váljon a nemzetiségi bizottság tagjává, aki ott az országos önkormányzati testület valamely más tagjával képviseltethető lenne. A szószóló működésének anyagi feltételét – bizonyos garanciákkal – az állam az országos önkormányzat felé teljesítené, amely a díjazásról saját hatáskörben döntene.

2. AZ ORSZÁGOS NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATOK MEGVÁLASZTÁSA

Jelenleg az országos nemzetiségi önkormányzatok képviselőit a nemzetiségi névjegyzéken szereplő választópolgárok választják meg úgy, hogy a listát állító jelölő civil szervezetekre szavaznak. A szavazáskor a listán szereplő első öt nevet látják.

Probléma: A jelölő szervezetek rivalisaivá válnak egymásnak, ezáltal megoszthatják a nemzetiségi közösséget. A választásokkor a választók gyakorlatilag nem személyekre, hanem jelölő szervezetre voksolnak, ami pártosodáshoz vezet. A közvetlen választás gondolata demokratikusnak tűnhet, de országos szinten a szavazópolgárok többsége nem tudja, hogy az egyes jelölő szervezetek milyen tartalmi kérdésekben különböznek egymástól.

Indítvány: Az országos nemzetiségi önkormányzatok képviselőit az újonnan megválasztott települési önkormányzatok testületi tagjai válasszák. A jelölés módja lényegében változatlan maradhat, de a választáskor ne a jelölő szervezetre, hanem a jelölő szervezet által jelölt személyekre kelljen voksolni. Ezáltal kisebb eséllyel jönnek létre frakciók az önkormányzati testületen belül, kevésbé lesznek mélyek a törésvonalak.

3. A NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATOK FELADATALAPÚ TÁMOGATÁSA

Bármelyik pályázati rendszerrel egybevetve, a nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatásának a rendszere a legszabályozottabb és a legdemokratikusabb: nyilvános a szempontrendszer, az elbírálási kategóriák, az adható részpontok. Megismerhetők a pontozólapok, a döntéssel kapcsolatban lehet észrevételeket tenni, ezek után van második körös döntés, amely bárki számára megismerhető, összehasonlítható és feldolgozható. Ezzel szemben a nemzetiségi pályázatok megítélése elsősorban a lobbizáson múlik, a NEA ugyan a pályázati kiírásban megadja a szempontrendszert és az ahhoz tartozó részpontokat, de ezek figyelembe vétele a döntésből nem derül ki. Az MMA-nál indoklás sincs stb.

Probléma: Az idei pontozáskor szarvashibák történtek. Ezek okait megítélni nehéz: rövid időn belül kb. 18.000 jegyzőkönyv alapján ítélték meg a határozatokat az EMET-ben, nincs szabályozva, hogy mi ér minimális és maximális pontszámot, nincs tisztázva, hogy az egyes határozatokat melyik kategóriában vegyék figyelembe, illetve ha például valaki nem folytat érdekképviselési tevékenységet, de helyette jelentős a kulturális kezdeményezése, akkor nem érhet el maximálisához közeli pontszámot.

Indítvány: A szempontrendszerrel együtt legyen kidolgozva az is, hogy mi ér maximális pontszámot. Szűnjön meg a kategóriánként adható maximális pontszám (30-50-20), helyette határozattípusonként legyen maximálva az adható pontszám: az 1. kategóriához sorolt határozat maximálisan adható pontszáma 3, a 2. kategóriához sorolt határozat maximálisan adható pontszáma 5, a 3. kategóriához sorolt határozat maximálisan adható pontszáma 2.

4. NEMZETISÉGI PÁLYÁZATOK ELBÍRÁLÁSA

Az állam a nemzetiségi szervezetek számára külön pályázati forrást tart fenn. A NEMZ-CISZ jelzetű pályázaton nemzetiségi civil szervezetek pályázhatnak a működésük forrásaira, további 3 kategóriában lehet pályázni kulturális kezdeményezésekre összesen 350 millió forintot, táboroztatásra 360 millió forintot, pedagógus-továbbképzésre 15 millió forintot. A döntést a nemzetiségi albizottság készíti elő, az abban részt vevő nemzetiségi küldöttek tesznek javaslatot. A következő lépésben a nemzetiségi bizottság ezt módosíthatja, majd pedig a döntést az EMMI minisztere hozza meg.

Probléma: A pályázati kiírásban szerepel egy szempontlista, de ezekre a döntésben nem történik hivatkozás, és maga a szempontrendszer sem tartalmaz elég mutatót a szervezettel kapcsolatban. Éppen ezért a döntéshozók nagy lobbinyomásnak vannak kitéve, a döntésük szubjektív lehet. Másfelől, amint az a nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatásából is kiderül, a nemzetiségi szervezetek elsősorban kulturális rendezvényekre fordítják a forrásukat, nem célszerű a táboroztatásra ekkora összeget fordítani, helyette a kulturális kezdeményezést lehetne nagyobb mértékben támogatni.

Indítvány: A Nemzeti Együttműködési Alap, valamint a nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatásának mintájára legyen meghatározva, hogy az egyes tartalmi szempontokra külön-külön, illetve összesen hány pontot lehet szerezni, majd pedig az eredmény tartalmazza az elért pontszámot. Ezen kívül az elbírálási szempontok között szerepeljenek a pályázó szervezet működési szintjének, hatókörének, aktivitásának és támogatottságának mutatói szerinti szempontok is, pl:

- mennyire világosan meghatározottak a tevékenység céljai, várható eredményei – 5 pont
- mennyire kifejtett a pályázat – 5 pont
- mennyire alkalmas a pályázatban bemutatott működés az adott nemzetiségi tevékenység színvonalas ellátására, nemzetiségi identitás megőrzésére – 5 pont
- nemzetiségi nyelv használatának aránya a tevékenységen belül – 5 pont
- a tervezett kiadások mennyire indokoltak a tevékenység megvalósítása szempontjából – 5 pont
- országos hatókör – 5 pont
- közhasznú szervezet – 5 pont
- legalább X éve működik – 5 pont
- taglétszáma meghaladja az X főt – 3 pont
- a SZIA 1%-ából származó bevétele meghaladja az X Ft-ot – 2 pont
- X forint bevétel megléte esetén munkavállalót foglalkoztat – 2 pont
- az éves összes bevétele meghaladja az X Ft-ot – 1 pont
- az elmúlt két év mérlegének átlaga pozitív – 1 pont
- önkénteseinek száma meghaladja az X főt – 1 pont

A kulturális kezdeményezések támogatási forrása legyen 550 millió forint, a táboroztatás támogatása 160 millió forint, illetve ezek aránya legyen ennek megfelelő.

Szavazati arány: egyhangúlag

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

38/2017 (IV.21.) sz. Szegedi Görög NÖ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat indítványozza az EMMI, a görög nemzetiségi szószóló, valamint a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata felé a nemzetiségi támogatások felosztási arányával kapcsolatban az alábbiakat:

2017-ben az állam 945 millió forintot oszt szét a nemzetiségi táboroztatás keretében a nemzetiségi szervezetek között. Ebből az összegből 330 millió jut a civil szervezetek működési kiadására, 350 millió kulturális rendezvényekre, 360 millió táboroztatásra és 15 millió pedagógus-továbbképzésre. Mivel a nemzetiségi szervezetek elsődleges célja a kulturális autonómiájuk erősítése, javasolom, hogy a jövőben lényegesen kevesebb pénz jusson táboroztatásra, és ugyanennyivel több a kulturális rendezvényekre. Például 160 millió táboroztatásra, és 550 millió kulturális kezdeményezésekre.

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

37/2017 (IV.21.) sz. Szegedi Görög NŐ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat az EMMI, a görög nemzetiségi szószóló, valamint a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata felé az alábbi indítványt teszi a nemzetiségi civil szervezetek működési támogatásával:

A Nemzeti Együttműködési Alap, valamint a nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatásának mintájára legyen meghatározva, hogy az egyes tartalmi szempontokra külön-külön, illetve összesen hány pontot lehet szerezni, majd pedig az eredmény tartalmazza az elért pontszámot. Ezen kívül az elbírálási szempontok között szerepeljenek a pályázó szervezet működési szintjének, hatókörének, aktivitásának és támogatottságának mutatói szerinti szempontok is, pl.:

- mennyire világosan meghatározottak a tevékenység céljai, várható eredményei – 5 pont
- mennyire kifejtett a pályázat – 5 pont
- mennyire alkalmas a pályázatban bemutatott működés az adott nemzetiségi tevékenység színvonalas ellátására, nemzetiségi identitás megőrzésére – 5 pont
- nemzetiségi nyelv használatának aránya a tevékenységen belül – 5 pont
- a tervezett kiadások mennyire indokoltak a tevékenység megvalósítása szempontjából – 5 pont
- *országos hatókör – 5 pont*
- *közhasznú szervezet – 5 pont*
- *legalább X éve működik – 5 pont*
- *taglétszáma meghaladja az X főt – 3 pont*
- *a SZJA 1%-ából származó bevétele meghaladja az X Ft-ot – 2 pont*
- *X forint bevétel megléte esetén munkavállalót foglalkoztat – 2 pont*
- *az éves összes bevétele meghaladja az X Ft-ot – 1 pont*
- *az elmúlt két év mérlegének átlaga pozitív – 1 pont*
- *önkénteseinek száma meghaladja az X főt – 1 pont*

Összesen: 50 pont

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

34/2017 (IV.21.) sz. Szegedi Görög NŐ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat elfogadja az elnök 5. sz. melléklet szerinti beszámolóját a Parlament nemzetiségi bizottságának április 11-i üléséről, amelyen a szegedi görögök küldöttsége is részt vett, és amelynek összegzése az, hogy hasznos volt, mivel megfigyelhettük, mennyiben és milyen módon számíthatunk a nemzetiségi szószólók támogatására. A feladatalapú támogatás rendszerével kapcsolatos problémák megfogalmazásra kerültek, jóllehet azokra az alapvető kérdésekre, hogy kik és milyen direktíva alapján hozták a döntéseket, valamint állhat-e valamilyen különleges ok a mögött, hogy a szegedi nemzetiségi önkormányzatokat egységesen, az országban legdrasztikusabb

módon lepontozták, nem kaptunk. Az illetékesek elmondták, hogy nyitottak a javaslatokra, és hogy az észrevételeket kivizsgálják. Amennyiben ez valóban így van, érdemes a jövőben a pályázati rendszer jobbítása, illetve a nemzetiségi választási rendszer módosítása érdekében indítványokat tennünk.

5.sz. melléklet:

Beszámoló a 2017. április 11-i nemzetiségi bizottság üléséről, a Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat részvételének eredményéről

2017. április 11-én a Parlament irodaházában sor került a Nemzetiségi Bizottság ülésére, amely a feladatalapú támogatás módját vizsgálta. A bizottsági ülésen a Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat képviselte is részt vett megfigyelőként dr. Kosztópulosz Andreász és Purosz Alexandrosz személyében (kérdés feltételére nem nyílt lehetőség).

Az ülés összehívását a görög és az ukrán szószólók kezdeményezték, amihez további 6 szószóló csatlakozott. Az ülésen ők nem lettek nevesítve, egyedül a szerb szószóló jelezte, hogy ő is egyike azoknak, akik egyetértettek az ülés összehívásával.

A témát nagy érdeklődés kísérte. A külföldön tartózkodó ukrán szószólón kívül (a görögöt bízta meg a képviselettel) minden kollégája jelen volt, a minisztérium képviseletében jelen volt Fülöp Attila egyházi, nemzetiségi és civil társadalmi kapcsolatokért felelős helyettes államtitkár, valamint Német Karina, az EMET új igazgatónöje, valamint Oláh István osztályvezető.

A görög szószóló az ülés megkezdése előtt minden résztvevőnek kiosztotta a Szegedi Nemzetiségi Önkormányzatok Társulásának grafikonos összesítőjét, valamint a Nemzetiségek Háza szórólapját, amely 8 nemzetiségi közösség munkáját mutatja be.

A bizottsági tagok részéről az alábbi kérdések, felvetések merültek fel, amelyekben 3 bizottsági tag (görög, cigány, szerb) is hivatkozott a szegedi nemzetiségi önkormányzatokra:

Görög szószóló: a 2017. január 1-től hatályos új szabályozás részletei nem ismeretesek, valamint az, hogy a szempontrendszerben mi jelent 1 és mi 5 pontot?

Cigány szószóló: az elbírálás nem vette figyelembe az olyan tevékenységet, mint például a tanodák működtetése, valamint a közfoglalkoztatás elősegítése. Javasolja, hogy a pontozásba valamilyen módon szólhassanak bele a nemzetiségi képviselők is.

Szlovén szószóló: korábban nem volt híve a feladatalapú támogatásnak, de be kell, hogy lássa, hogy nincs ennél jobb módja a tevékenység alapú támogatásnak, amely azonban nem működik jól. A szlovének érdekképviselőre alig tudnak pontot szerezni, érdemes lenne a szempontrendszert átalakítani.

Szerb szószóló: példákat hoz arra, hogy egyes önkormányzatok az előző évi pontozás töredékét kapták ugyanarra a munkára, ugyanazon adminisztráció mellett. Az előző évben megvizsgálta, hogy mely önkormányzatok kaptak maximális pontozást. Utánanézett az okoknak, és azt találta, hogy az adott országos nemzetiségi önkormányzat havi szinten napirendi javaslatokkal, és előrefogalmazott határozatokkal látta le a nemzetiségének települési önkormányzatait. Ezt jó ötletnek találta, 2016-ban ő is alkalmazta, de ennek ellenére a szerbek kevesebb pontot kaptak. Nem érti az okot, mint ahogy azt sem, a falujának a szerb önkormányzata hogy kaphatott huszonpontot, miközben ott szerb óvoda, szerb nyelvű tanítás, könyvtár, folklór stb. működik. Javasolja, hogy meg kellene vizsgálni azokat az önkormányzatokat, amelyek 90-100 pontot kaptak. Valami nem működik jól a rendszerben. Német szószóló: nincsenek leírva az értékelési alapelvek. Azokat egységesíteni kellene. Sok a szubjektív elem. Javasolja, hogy a nemzetiségi pályázatok legyenek kiírva szeptember végéig, hiszen addigra a költségvetés elfogadásra kerül.

Horvát szószóló: Az EMET telefonos elérhetősége nem működik. Felveti azt a kérdést, hogy lehet-e tudni, kik pontoznak.

Szlovák szószóló, bizottsági elnök: hangsúlyozza, hogy a szétosztásra kerülő másfél milliárd forint óriási lehetőséget biztosít a nemzetiségi önkormányzatoknak. Az összeg szétosztásában a nemzetiségi szószólóknak is segíteni kellene.

Az EMMI, illetve az EMET képviselői a konkrét kérdésekre (egységes szempontrendszer, kik pontoznak, mi az oka az anomáliának) választ nem adnak, de elmondják, hogy:

A szempontrendszer nem változott, az a hivatkozott törvény 9. mellékletében is megtalálható. Az elbírálás a támogatáskezelőtől a miniszter hatáskörébe emelkedik. 2017-től ugyanakkor elszámolhatók az önként vállalt közfeladatok is, mint amilyen például az ösztöndíjalapítás, vagy a pályázatkírás.

Összegzés

A bizottsági ülésen való részvétel hasznos volt, mivel megfigyelhettük, mennyiben és milyen módon számíthatunk a nemzetiségi szószólók támogatására. A feladatalapú támogatás rendszerével kapcsolatos problémák megfogalmazásra kerültek, jöhetnek azokra az alapvető kérdésekre, hogy kik és milyen direktíva alapján hozták a döntéseket, valamint állhat-e valamilyen különleges ok a mögött, hogy a szegedi nemzetiségi önkormányzatokat egységesen, az országban legdrasztikusabb módon lepontozták, nem kaptunk. Az illetékesek elmondták, hogy nyitottak a javaslatokra, és hogy az észrevételeket kivizsgálják. Amennyiben ez valóban így van, érdemes a jövőben a pályázati rendszer jobbítása, illetve a nemzetiségi választási rendszer módosítása érdekében indítványokat tennünk.

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

33/2017 (IV.21.) sz. Szegedi Görög NŐ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat elfogadja Purosz Alexandrosz beszámolóját a civil szervezetekről szóló törvényjavaslat kapcsán tett lépésekről, és üdvözli, hogy a Parlament nemzetiségi bizottsága ezzel kapcsolatosan a szegedi görögség érdekeit is képviselő lépést kíván tenni.

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

32/2017 (IV.21.) sz. Szegedi Görög NŐ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat egyetért az országos önkormányzat elnökéhez eljuttatott 4. sz. melléklet szerinti beadvánnyal, amelyben tájékoztatja őt a nemzetiségi önkormányzat sérelmeiről, a támogatáskezelő felé tett észrevételekről, valamint az Általános Jogok Biztosának Hivatalához benyújtott panaszról. Az elnöki beszámolót a testület elfogadja.

4.sz. melléklet:

MAGYARORSZÁGI GÖRÖGÖK ORSZÁGOS ÖNKORMÁNYZATA

1054 BUDAPEST, VÉCSEY U. 5.

Kukumzisz György elnök úr részére

Tisztelt Elnök úr!

Mint azt tudja, a nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatásának első körös értékelése megszületett. A görög önkormányzatok között voltak jól és kevésbé jól „teljesítők”, összességében azonban a tavalyihoz hasonló átlagpontszám született. Mint arról talán értesült, a Szegedi Görög

Nemzetiségi Önkormányzat a tavaly megszerzett pontoknak csak közel a felét szerezte meg idén (76 helyett mindössze 41 pontot).

Sajnos a pontozás tanulmányozása során értelmezhetetlen dolgokat tapasztaltunk: Míg 2016-ban érdekképviselőre, illetve civil szervezetekkel való együttműködésekre 26 pontot kaptunk, addig 2017-ben ezen tevékenységeinket a támogatáskezelő említésre méltónak sem minősítette. A csalódottságot idén nemcsak mi, de szinte az összes szegedi nemzetiségi önkormányzat vezetője átélte, hiszen a szervezeteik átlagtámogatottsága az előző évi 49 pont helyett idén csak 26 pont lett. Kikértük a pontozólapokat, amelyekből hajmeresztő részleteket ismertünk meg. A pontozásokat egybevetve hihetetlen ellentmondásokat figyeltünk meg. Számtalan példát tudnék említeni, de hadd legyen itt elég kettőt rögzítenem: a görög önkormányzat 36 darab, pontot érő határozata lett figyelmen kívül hagyva, egy másik önkormányzat esetében pedig jegyzőkönyvenként adtak 2-2 pontot a jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztására.

Tájékoztatom, hogy a fentiek miatt mint a Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat elnöke észrevételeket tettem az Emberi Erőforrások Minisztériuma felé, a Szegedi Nemzetiségi Önkormányzatok Társulásának elnökeként pedig – az önkormányzati vezetőkkel történő egyeztetést követően – beadványt juttattam el az Alapvető Emberi Jogok Biztosának Hivatalába. Ezen iratokat mellékelve megküldöm Önnek is áttanulmányozásra. Bármilyen kérdésére örömmel állok a rendelkezésére.

Szeretném kérni, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériumával kialakított jó kapcsolatát szíveskedjék a tekintetben felhasználni, hogy válasz szülessen arra a kérdésre, minek köszönhető a minisztérium véletlenszerűnek tűnő pontozási gyakorlata, s hogy vajon van-e valamilyen különleges oka annak, hogy az országban egyedülálló módon pontozták le a szegedi nemzetiségi – köztük a görög – önkormányzatokat.

Bizonyára ismert Ön előtt az is, hogy 2017. január 1-jével megszűnt a nemzetiségi célú előirányzatokból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről szóló 428/2012. (XII. 29.) kormányrendelet, amely lehetővé tette, hogy a nemzetiségi önkormányzatok a következő pénzügyi évekre vonatkozó szabályokat, ezen belül elsősorban a feladatalapú támogatás megítélésének szempontrendszerét úgy, ahogy előre megismerhessék, így ennek tudatában tervezni tudjanak. Az új szabályozás ezt a költségvetési törvénybe építette, így az egyrészt előre érdemben nem ismerhető, másrészt évről-évre új döntéshozatalt igényel, amely kiszámíthatatlan szempontok és alkuk mentén, esetlegesen alakulhat ki.

A változásról mi nem értesültünk. Kérem, hogy amennyiben lehetősége van rá, tájékoztasson minket arról, hogy a jogszabályi változás miként fog jelentkezni a települési nemzetiségi önkormányzatok támogatásában.

Tisztelettel,

Szeged, 2017. március 29.

Dr. Kosztópulosz Andreász
Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat
elnök

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

31/2017 (IV.21.) sz. Szegedi Görög NŐ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat egyetért a nemzetiségi szószólóhoz eljuttatott 3. sz. melléklet szerinti beadvánnyal, amelyben az elnök felkéri a szószólót, hogy szolgáljon magyarázattal a véletlenszerűnek történő pontozásra, illetve tudja meg, hogy valójában milyen szempontok szerint folyik a pontozás, s hogy ezen kívül adjon tájékoztatást a

feladatalapú támogatás megítélésének változásaival kapcsolatos törvényi változásokról. Az elnöki beszámolót a testület elfogadja.

3. sz. melléklet:

ORSZÁGHÁZ

GÖRÖG NEMZETISÉGI SZÓSZÓLÓ

1357 Budapest, Kossuth tér 1-3.

Koranisz Laokratisz úr figyelmébe

Tisztelt Szószóló úr!

Utólag is szeretném megköszönni, hogy 2016 decemberében konferenciát szervezett a görög szervezetek képviselői számára pályázatírás témában. A kezdeményezés igazán eredeti volt és hasznos, hiszen a görög szervezetek pályázati/támogatási eredményessége a középmezőnyben van, nem élünk a lehetőségekkel optimális módon. Ráadásul a konferencián a minisztériumi illetékesektől, első kézből hallhattunk információkat arról, hogy kell jegyzőkönyveket készíteni, támogatásokat adni, beszámolni, egyáltalán véve, láthatóan dokumentálni azt, hogy valóban működünk. A konferencián önkormányzatunk egy testületi tagja is aktívan részt vett, aki a testület előtt beszámolt a hallottakról és a tapasztaltakról.

A jó szándék ellenére azonban ki kell, hogy mondjam, hogy az elvi és a gyakorlati sík eltérő dimenzióban van. Mint arról bizonyára értesült, a nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatásán a Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat az előző évi támogatásnak csak közel a felét kapta, jöllehet egy programokban, aktivitásban nagyon gazdag évet tudhattunk magunk mögött.

Sajnos a pontozás tanulmányozása során értelmezhetetlen dolgokat tapasztaltunk: Míg 2016-ban érdekképviselőre, illetve civil szervezetekkel való együttműködésekre 26 pontot kaptunk, addig 2017-ben ezen tevékenységeinket a támogatáskezelő említésre méltónak sem minősítette. A csalódottságot idén nemcsak mi, de szinte az összes szegedi nemzetiségi önkormányzat vezetője átélté, hiszen a szervezeteik átlagtámogatottsága az előző évi 49 pont helyett idén csak 26 pont lett. Kikértük a pontozólapokat, amelyekből hajmeresztő részleteket ismertünk meg. A pontozásokat egybevetve hihetetlen ellentmondásokat figyeltünk meg. Számtalan példát tudnék említeni, de hadd legyen itt elég kettőt rögzítenem: a görög önkormányzat 36 darab, pontot érő határozata maradt figyelmen kívül hagyva, egy másik önkormányzat esetében pedig jegyzőkönyvenként adtak 2-2 pontot a jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztására. Ezért ki kell mondjam, hogy amiről a minisztériumi kollégái a konferencián beszéltek, üres szó maradt.

A fentiek miatt mint a Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat elnöke észrevételeket tettem az Emberi Erőforrások Minisztériuma felé, a Szegedi Nemzetiségi Önkormányzatok Társulásának elnökeként pedig – az önkormányzati vezetőkkel történő egyeztetést követően – beadványt juttattam el az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalába. Ezen iratokat mellékelve megküldöm Önnek is áttanulmányozásra. Bármilyen kérdésére örömmel állok rendelkezésére.

Mint a Magyar Országgyűlés görög nemzetiségi szószólóját megérem arra, hogy képviselje a szegedi görögök, és tágabb értelemben a hazai görögség, illetve nemzetiségi közösség érdekeit! Segítsen magyarázatot találni arra, mi az oka az ötletszerűnek tűnő pontozásnak, és annak, hogy Szeged országosan is kirívó mértékben alul lett pontozva.

Ezen kívül egy másik kérdésben is Önhöz fordulok. 2017. január 1-jével megszűnt a nemzetiségi célú előirányzatokból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről szóló 428/2012. (XII. 29.) kormányrendelet, amely lehetővé tette, hogy a nemzetiségi önkormányzatok a következő pénzügyi évekre vonatkozó szabályokat, ezen belül elsősorban a feladatalapú támogatás megítélésének szempontrendszerét úgy, ahogy előre megismerhessék, így ennek tudatában tervezni tudjanak. Az új szabályozás ezt a költségvetési törvénybe építette, így az egyrészt előre érdemben nem ismerhető, másrészt évről-évre új döntéshozatalt igényel, amely kiszámíthatatlan szempontok és alkuk mentén, esetlegesen alakulhat ki.

A változás előkészítésében bizonyára Ön is részt vett, hiszen nemzetiségeket érintő ügyről van szó. Szeretném tehát megkérni, hogy tájékoztasson minket az új támogatási rendszerről, hogy időben fel tudjunk készülni az annak való megfelelésre.

Tisztelettel,

Szeged, 2017. március 29.

*Dr. Kosztópulosz Andreász
Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat
elnök*

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

30/2017 (IV.21.) sz. Szegedi Görög NÖ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat egyetért a Szegedi Nemzetiségi Önkormányzatok Társulásának 2. sz. melléklet szerinti panaszbeadványával, amelyet az Általános Jogok Biztosának Hivatalába nyújtottak be a szegedi nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatása terén tapasztalt anomáliák miatt. Az ezzel kapcsolatos elnöki beszámolót a testület elfogadja.

2.sz. melléklet:

ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSÁNAK HIVATALA
1387 Budapest Pf. 40.

Dr. Szalayné dr. Sándor Erzsébet részére

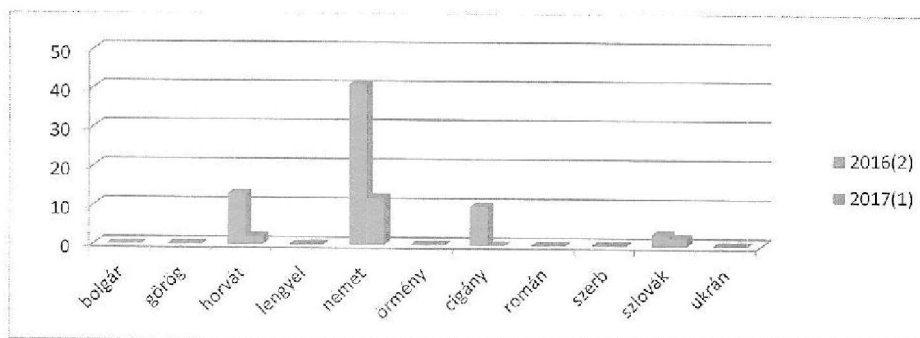
Tárgy: a nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatásával kapcsolatos panasz

Tisztelt Biztoshelyettes Asszony!

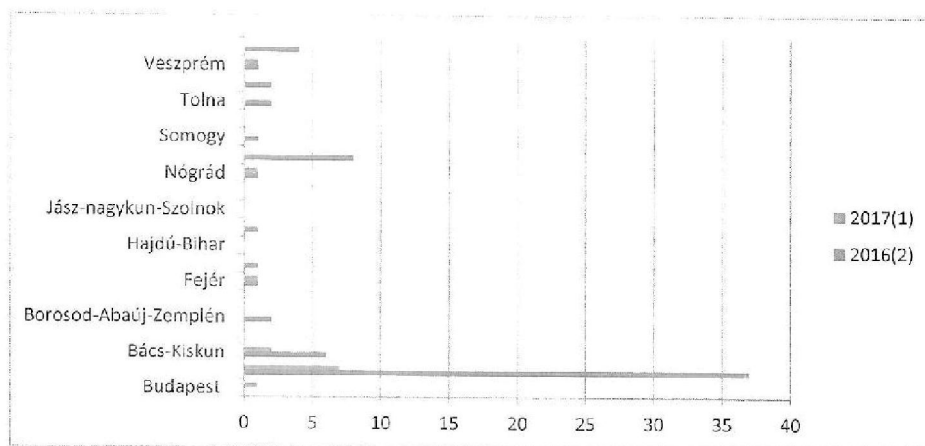
A nemzetiségi önkormányzatok 2017. évi feladatalapú támogatásának pontszámai nemrégiben megjelentek. A Szegedi Nemzetiségi Önkormányzatok Társulásának elnökeként az ezzel kapcsolatos anomáliákra szeretném felhívni a figyelmét a szegedi cigány, bolgár, lengyel, német, görög, szlovák, szerb, ukrán és örmény nemzetiségi önkormányzatok nevében:

Általános megfigyelések a nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatásával kapcsolatban:

1. 2017-ben országosan közel annyi pontot (kb. 5%-kal kevesebbet) osztottak szét (54.843), mint 2016-ban az első körös (a nemzetiségi önkormányzatok észrevételezési lehetősége előtt) döntéskor (57.704). Tehát a támogatás mértékét illetően jelentős változás nem történt.
2. A szétosztott pontok nemzetiségi, illetve területi megoszlása hasonló az előző évhez: továbbra is a német önkormányzatok, illetve Baranya megye önkormányzatai kapták a legmagasabb pontot. Tehát a támogatási pontok megoszlási arányában nem történt jelentős változás:



1. ábra A 90-nél (100 a maximum) több pontot szerző önkormányzatok száma nemzetiségi alapon

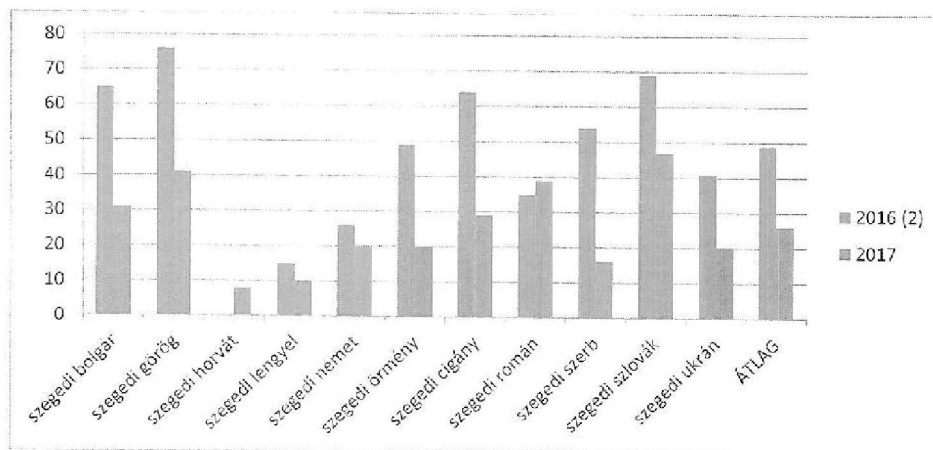


2. ábra A 90-nél (100 a maximum) több pontot szerző önkormányzatok száma területi alapon

3. A támogatási szempontrendszer 2016 óta nem változott.

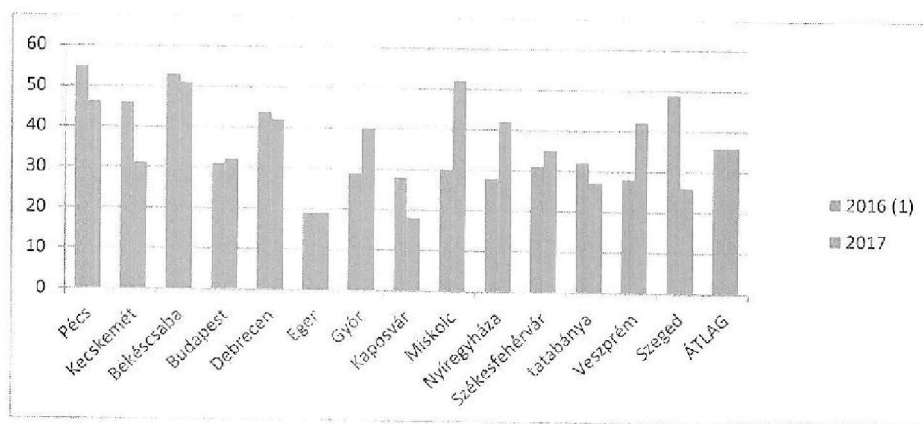
A fentiek alapján az lenne várható, hogy a munkájukat folyamatosan, 2016-hoz képest hasonló módon ellátó nemzetiségi önkormányzatok feladat alapú támogatása az előző évihez hasonló mértékű lesz.

Ehhez képest Szegeden, az ott működő 11 nemzetiségi önkormányzat támogatása – folyamatos munka mellett – átlagosan közel a felére esett vissza:



3. ábra A szegedi nemzetiségi önkormányzatok feladat alapú pontozása 2016-ban (2. kör) és 2017-ben

Tudomásunk szerint az országban máshol ilyen mértékű támogatás-visszaesés, ennyire szembetűnő módon nem történt. A megyeszékhelyek szerint támogatás mértéke átlagolva szinte ugyanannyi, mint tavaly, Szegeden azonban – az országban legnagyobb mértékben – 49 pontról 26-ra, tehát kb. a felével esett vissza:



4. ábra Megyeszékhely szerinti támogatás (minimum 4 nemzetiségi önkormányzat)

Az adatok megismerését követően a szegedi nemzetiségi önkormányzatok kikérték az EMET-től a pontozólapokat, amelyeket a támogatáskezelő azonnal rendelkezésükre bocsátott. A pontozólapok pontosan rögzítik, hogy a támogatáskezelő az adott önkormányzat mely határozatait tartotta méltónak a támogatásra, és hogy arra hány pontot adott (maximálisan 5 pont adható). Példaként csatoljuk a (Szegedi Lengyel Önkormányzat) pontozólapját (1. sz. csatolmány).

A pontozólapok egybevetését követően megállapítottuk, hogy nem átlátható, hogy a határozatok pontozása milyen elvek, megfontolások alapján történik, az a jelenlegi gyakorlat alapján gyakran ötletszerűnek tűnik. Véleményünket az alábbiakkal támasztjuk alá:

1. Több, a szempontrendszernek megfelelő határozatra nem adtak pontot. Míg például a Szegedi Görög, illetve Bolgár Nemzetiségi Önkormányzatok 2016-ban az 1. szempont-kategóriában 3 és 9 pontot, a 3. szempont-kategóriában pedig 12 és 17 pontot kaptak, addig 2017-ben ezekben a kategóriákban egyáltalán nem kaptak pontot.
2. Korábban lényegesen magasabban pontozott tevékenységekre minimális pontszámot adtak. Míg például 2016-ban a Szegedi Ukrán Nemzetiségi Önkormányzat 20 pontot kapott a 2. szempont kategóriára, addig 2017-ben csak 3-at.

3. A nemzetiségi önkormányzatok azonos tartalmú határozatai eltérő pontszámot kaptak: van, aki kapott pontot a Szegedi Nemzetiségi Önkormányzatok Társulása, illetve a Nemzetiségi Szövetség számára átutalt tagsági díjra, mások pedig nem kaptak.
4. Sok határozatot félrepontoztak: olyan határozatra ítétek meg pontot, amelyért nem jár, ellenben valamelyik mellette lévőért járhatna. Olyan önkormányzat is van, amely jegyzőkönyvenként kapott 2-2 pontot a jegyzőkönyv-hitelesítő személy megválasztására, míg a tartalmi határozatokat figyelembe sem vették.
5. Különösképpen feltűnő a Szegedi Cigány Nemzetiségi Önkormányzat pontozása. Ők a tavalyi 64 pont helyett idén csak 29-et kaptak. Míg tavaly a 3. kategóriában (pl. civil szervezetekkel való együttműködés, társadalmi felzárkóztatás, nemzetiségi közfoglalkoztatás elősegítése) összesen 18 pontot kaptak, idén 0 pontot, annak ellenére, hogy 2 roma tanoda működtetését támogatják, több szervezettel van érvényes együttműködésük, tanfolyamokat indítottak a szegregációban élők támogatására, bérletet biztosítottak gyerekek iskolába járásához, sok cigány munkanélkülit tudtak közfoglalkoztatással a munka világa felé terelni. Szembe tűnő az is, hogy szinte minden határozatukra 2 pontot kaptak, további néhányra 3-at, míg más nemzetiségi szervezeteknél nem ritka a 4 és 5 pont sem.
6. Ellentmondás van abban, hogy míg a feladatalapú támogatást nem lehet önként vállalt közfeladatokra, pl. a nemzetiségi nyelv tanulását ösztönző ösztöndíjakra elszámlolni, addig van olyan önkormányzat, amelynek erre vonatkozó határozatát pontokkal támogatták. Ezzel kapcsolatosan csatoljuk a Segedínska slovenská samospráva (Szegedi Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat) egy korábbi határozatát (2. sz. csatolmány).

A fentebb leírtak alapján a pontozással kapcsolatban sérelmezzük, hogy:

1. A szegedi nemzetiségi önkormányzatok a feladatalapú támogatás során egységesen, országosan egyedülálló módon és indokolatlanul lettek pontozva.
2. A pontozás logikája nem egységes.
3. Számos pontot érő határozatot figyelmen kívül hagytak.
4. A támogatáskezelőtől nem kaptuk meg – kérésre – azt a belső szabályzatot, amely tisztázza a pontozók felé, hogy mi ér a pontozás során 1, és mi 5 pontot. Ez aggályos lehet azért, mert azonos számú pontozott határozat esetén is kialakulhat ötszörös támogatásbeli különbség.

Az első körös elbírálást követően a nemzetiségi önkormányzatok észrevételeket tehetnek. Ezzel a lehetőséggel a szegedi szervezetek többsége élni fog. A legtöbb esetben azonban nem korrekció szükséges, hanem teljes felülvizsgálás: a Szegedi Cigány Nemzetiségi Önkormányzat 32 figyelmen kívül hagyott határozat felülvizsgálását kéri (3. sz. csatolmány), a Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat 36 határozatát (4. sz. csatolmány). Mindkét szervezet 40-50 további pont megítélésére számít, tehát lényegesen többre, mint amennyit kaptak.

A feladatalapú támogatás a nemzetiségi önkormányzatok legnagyobb bevételi forrása. A szegedi nemzetiségi önkormányzatok alulpontosása átlagosan 600.000-700.000 Ft veszteséget jelent, ami a nemzetiségi önkormányzatok éves bevételének körülbelül egynegyede. Úgy véljük, hogy ilyen támogatási mechanizmus mellett a tervszerű működés fenntarthatatlan.

Magával a feladatalapú támogatással kapcsolatban szeretnénk leszögezni, hogy nincs kifogásunk a differenciált támogatással szemben, és azzal hogy egy objektív szempontrendszer alapján mérjék a közfeladat-ellátói tevékenységünket. A feladatalapú támogatás rendszere elvi szinten példaértékű: világos a szempontrendszer, érthető a pontozás logikája, jól átlátható és nyilvános az eredményhirdetés, lehetőség van észrevételek megtételére. Ugyanakkor aggasztó, hogy – támogatáskezelő tájékoztatása szerint – a 2016. évi nemzetiségi önkormányzati határozatok feladatalapú támogatás szempontjából történő pontozását olyan jogszabály, a 2016. évi XC. törvény 9. melléklete alapján végzik, amely a határozatok meghozatala idejében még nem volt ismert, nem pedig a 2016. évben hatályos jogszabály [428/2012. (XII. 29.) kormányrendelet] alapján.

Ezzel kapcsolatban alkotmányosan problémásnak tartjuk azt a helyzetet is, hogy 2017. január 1-jével megszűnt a nemzetiségi célú előirányzatokból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről szóló 428/2012. (XII. 29.) kormányrendelet, amely mégis lehetővé tette, hogy a nemzetiségi önkormányzatok a következő pénzügyi évekre vonatkozó szabályokat, ezen belül elsősorban a feladatalapú támogatás megítélésének szempontrendszerét úgy, ahogy előre megismerhessék, így ennek tudatában tervezni tudjanak. Az új szabályozás ezt a költségvetési törvénybe építette, így az egyrészt előre érdemben nem ismerhető, másrészt évről-évre új döntéshozatalt igényel, amely kiszámíthatatlan szempontok és alkuk mentén, esetlegesen alakulhat ki.

Kérjük az Ombudsmani Hivatalt a fentiek kivizsgálására.

Tisztelettel,

Szeged, 2017. március 28.



Dr. Kosztópulosz Andreász
Szegedi Nemzetiségi Önkormányzatok Társulása
elnök

1- sz. csatlakozó

[illegible]

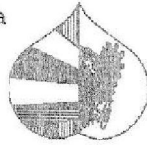
BELSŐ ADATLAP	
Főváros/Megye	Csongrád
Település	Szeged
Nemzetiség	Magyar
Települési/területi	települési
PIR kód	676635
KSH kód	2604031

	Alíírás	Dátum
Feljáró ügyintéző pontozva:		
Szakmai ellenőrzéskénti jóváhagyása		

2. sz. cselekmény

Szegedi slovenská samospráva

Adresa: Dom národnosti
Ul. Osztróvszkeho 6, H-6721 Szeged, Maďarsko
Tel: +36 / 62 / 424-248, 424-249
Fax: +36 / 62 / 547-966
Web: www.segedinslovakia.hu
E-mail: samosprava@segedinslovakia.hu



Szegedi Szlovák Önkormányzat

Cím: Nemzetiségi Ház
6721 Szeged, Osztróvszky u. 6.
Tel: (62) 424-248, 424-249
Fax: (62) 547-966
Web: www.segedszlovakok.hu
E-mail: orkormanyzat@segedszlovakok.hu

V ý p í s

zo zasadnutia zastupiteľstva Szegedinskej slovenskej samosprávy (SSSp.) konaného 9. februára 2016

K i v o n a t

a Szegedi Szlovák Önkormányzat 2016. február 9. napján tartott testületi ülésének jegyzőkönyvéből

U Z N E S E N I E

č. 5/II/2016 z. SSSp

5/2016. (II. 09) Sz. Szlk. Ö. sz.

H A T Á R O Z A T

Zastupiteľstvo Szegedinskej slovenskej samosprávy (ďalej len SSSp) prijíma uznesenie, ktorým k veci nového spôsobu vyúčtovania štátnej normatívnej a diferencovanej dotácie zaujíma toto stanovisko:

- (1) SSSp nesúhlasí s formulou 1. novelizácie dotačnej listiny, že Správa fondu Ministerstva ľudských zdrojov MR ako „Podporovateľ ... poskytne finančnú podporu“. Dotáciu poskytnú občania, štátne orgány len ju sprostredkujú.
- (2) Predpis bodu č. 1. dotačnej listiny – ako aj bod č. 5 § 4 nariadenia vlády MR č. 428/2012 o podmienkach a vyúčtovaní dotácií z rozpočtových prostriedkov pre národnosti (ďalej len NDN) –, ktorý určuje, že dotácia sa dá použiť len pre povinné verejné úlohy národnostných samospráv podľa § 115 zákona č. 179/2011 NZ MR o právach národností (ďalej len ZPN), porušuje možnosti zachovávanía národnostných komunit, preto SSSp považuje to za protiústavné obmedzenie. Dobrovoľné verejné úlohy podľa § 116 ZPN, napr. štipendiá umožňujúce učenia sa v materinskom jazyku, sú také isté dôležité činnosti z hľadiska zachovávanía, ktoré sa nemôžu z iných zdrojov financovať v prípade chrozených, málopočetných národnostných komunit.
- (3) SSSp vyjadruje svoje námietky proti tomu, že výška diferencovanej dotácie na daný rok je určená podľa činnosti (t. j. uznesení) predošlého roka, a predsa má ju ešte raz vyúčtovať podľa použitia v danom roku.
- (4) Bod 3.3 prílohy k vyúčtovaniu určí, že „Samospráva má vyniesť uznesenie o úspešnom uskutočnení činnosti spolupôčinkujúcej organizácie, a overenú kópiu tohto uznesenia treba zaslať ako prílohu správy“. Táto požiadavka je protiprávna, lebo
- (a) ani NDN, ani dotačná listina skôr nestanovili túto podmienku,
- (b) aj pokiaľ len by ZPN mohol nariadiť takúto povinnosť, p. bod č. 1 § 78 ZPN „[l]en tento zákon môže určiť povinný okruh úloh a pôsobnosti pre národnostnú samosprávu“, a bod č. 3 § 78 ZPN „[v] priebehu vybavovania verejných záležitostí vo svojom okruhu úloh a pôsobnosti národnostná samospráva vynáša uznesenia“.

Dátum ako hore

K. m. f.

RACSKÓ Tamás v. r. / s. k.
predseda / eľník

Dr. OCSOVSKÍ Imre v. r. / s. k.
overovateľ / hitelesítő

3. sz. csatolmány

EMBERI ERŐFORRÁSOK MINISZTERIUMA
Egyházi és Nemzetiségi Támogatások Osztálya
BUDAPEST
Pf.: 1467
1387

Tárgy: észrevételek a feladatalapú támogatások pontszámaival kapcsolatban

Az észrevételeket benyújtó szervezet: Szegedi Cigány Nemzetiségi Önkormányzat
Képviseli: Nagy Mihály

Tisztelt Támogatáskezelő, tisztelt Miniszter úr!

Megismertem a Szegedi Cigány Nemzetiségi Önkormányzat számára megítélt feladatalapú pontszámot, és csalódással állapítottam meg, hogy a 2016-ban megítélt 64 pont helyett idén annak kevesebb mint a felét, 29 pontot kaptunk, jóllehet az elbírálási szempontrendszer nem változott, a tevékenységünk folytonos, és a jegyzőkönyvvezetésünk módjában sem állt be változás. Sőt, ha lehet ilyet mondani, közfeladat-ellátásunk még dinamikusabb lett, a jegyzőkönyvvezetésünk pedig még precízebb.

Szegedi elnöktársaimmal együtt feldolgoztuk az országos eredményeket, amelyekből kiderült, hogy országosan körülbelül annyi pont lett szétosztva, mint a tavalyi első körben, a nemzetiségek közti támogatási arányok lényegében nem változtak. Sajnálatosan azonban megfigyeltük azt is, hogy a szegedi szervezetek a töredéket kapták az előző évi támogatásnak. Ezt az összefüggést aggasztónak véljük.

Hogy pontosabb képet kapjunk a támogatásról, megkértük a részpontszámokat, amelyeket nagyon rövid idő alatt, jól átlátható módon megkaptunk a minisztériumtól. Ezekből világosan kiderül, hogy mely határozatunk alapján hány pontot ítélt meg számunkra egy-egy közfeladatra.

A pontozólap áttanulmányozását követően az alábbiakat állapítottam meg:

- A pontozás nem következetes: hasonló tartalmú határozat hol kapott, hol nem kapott pontot.
- Szinte minden határozatunkra maximum két pontot kaptunk, néhányra hármat, szemben más nemzetiségi önkormányzatokkal, ahol születnek 4-5 pontos határozatok is.
- A pontozó nem vette kellő módon figyelembe, hogy a cigány nemzetiségi önkormányzatok közfeladatai nem azonosak a többi nemzetiség közfeladataival. Az érdekvédelemmel kapcsolatos tevékenységünket alig, a közfoglalkoztatás elősegítése és a társadalmi felzárkóztatás érdekében végzett tevékenységünket semennyire nem vették figyelembe.

Az alábbiakban azok a határozatok olvashatók, amelyek meglátásom szerint nem lettek figyelembe véve. Ezekhez incoklást is fűzök. Jelen levelemet másolatban az ukrán nemzetiségi szószólónak is megküldöm. A felsorolás pontszámai a csatolmányon is megjelennek, és segítik a beazonosítást:

Szeged, 2017. március 27.

Tisztelettel,

Nagy Mihály
Szegedi Cigány Nemzetiségi Önkormányzat
elnök



1. 03/2016 (II.13.): A munkaterv elfogadása mutatja, hogy a cigány önkormányzat éves tevékenysége tervezett. A később elfogadott határozatok összhangban állnak vele.
2. 04/2016 (II.13.): A melléklet szerint a programnaptár mutatja, hogy milyen széles körben folytat kulturális tevékenységet az önkormányzatunk, illetve hogy milyen tervei vannak a társadalmi felzárkóztatás terén. Az év során hozott határozataink, valamint a megvalósulás dokumentációi igazolják ezt.
3. 10/2016 (II.15.): Orsós Zsuzsa roma származású MTA-ösztöndíjas meghívása, illetve előadása reményt adhatott a roma gyerekeknek arra, hogy számukra is van kitörési lehetőség. A program a kulturális értékén túl a társadalmi felzárkóztatás ügyét is szolgálja.
4. 11/2016 (II.15.): A Szegedi Cigány Nemzetiségi Önkormányzat és az „Elhalasztott 1000 év” KHE két roma tanodát működtet közösen. Ennek támogatása 100.000 Ft-tal, meglátásom szerint, közfeladatnak minősül, és a támogatási szempontrendszernek is megfelel.
5. 16/2016 (III.23.): A közfoglalkoztatottak foglalkoztatásáról szóló beszámoló hatósági szerződésekkel mutatja be a nemzetiség közfoglalkoztatás elősegítése érdekében végzett tevékenységünket, ami a cigány nemzetiség esetében kiemelt jelentőségű, az elbíráló azonban az ilyen tárgyú határozataink egyikét sem tartotta támogatásra méltónak.
6. 20/2016 (IV.22.): A cigányság világnapja alkalmából megszervezett családi napunk kulturális tartalmán kívül fontos volt azért is, mert azon egy kiáltványt fogalmaztunk meg a szegedi városvezetés felé, hogy érdemben kezelje a problémáinkat. A kiáltványt a határozat melléklele tartalmazza. Ez az érdekvédelmi tevékenységünk sem lett figyelembe véve.
7. 21/2016 (IV.22.): Beszámoló az elnök felszólalásáról Szeged megyei Jogú Város Közgyűlésén, amelyben részletesen kitért a cigányság problémáira, és átadta a képviselőknek a cigány önkormányzat petícióját, amiről a SzegedMa is beszámolt, és a jegyzőkönyvnek része. Ez érdekvédelmi tevékenység.
8. Együttműködési megállapodás az „Elhalasztott 1000 év” KHT-gal, és 90.000 Ft támogatás nyújtása autentikus zenészcsapat és versmondók felléptetése érdekében.
9. 26/2016 (IV.22.): Incitvány megfogalmazása az Országos Roma Önkormányzat felé, amelyben felhívjuk a figyelmet a pályázati anomáliákra. Ezzel a települési cigány közösség érdekében érdekvédelmi tevékenységet folytattunk.
10. 27/2016 (IV.22.): Szegedi Általános Iskola támogatása, hogy ezzel segítsen elsimítani a cigány gyerekek családjainak szociális hátrányából származó nehézségeit.
11. 31/2016 (VI.03.): A „Mindig van kiút a legmélyebb helyzetből is” rendezvényről való beszámoló célja a 10/2016 (I.15.)
12. 33/2016 (VI.03.): A határozat bizonyítja, hogy nemcsak tervekről születnek határozatok, de a program megvalósulásáról is számol az önkormányzat: cigány gyerekek versmondó verseny.
13. 38/2016 (VII.29.): Beszámoló a jó oktatás, jó iskola konferencián való részvételről. A konferencián szó esett az antiszegregációs törvényi szabályozás módosításának szükségességéről is.
14. 39/2016 (VI.29.): Beszámoló a Roma Keretstratégia témájú nemzetközi konferenciáról
15. 40/2016 (VII.29.): Együttműködési megállapodás aláírása az „Elhalasztott 1000 év” KHT-val roma ifjúsági és kulturális családi nap tartásáról.
16. 43/2016 (VIII.22.): Beszámoló a közfoglalkoztatás elősegítése érdekében beindított parkgondozói tanfolyamról: a halmozottan hátrányos helyzetű roma munkanélküliek számára.
17. 44/2016 (VIII.22.): Beszámoló a közfoglalkoztatás elősegítése érdekében beindított rongyszőnyegkészítő tanfolyamról: a halmozottan hátrányos helyzetű roma munkanélküliek számára.
18. 45/2016 (VIII.22.): Beszámoló az „Elhalasztott 1000 év” KHT-val közösen szervezett roma ifjúsági és kulturális családi nap tartásáról. Sajtócikk mellékelésével.
19. 46/2016 (VII.22.): Beszámoló beiskolázás támogatásáról fejenként 10.000 Ft-tal.
20. 49/2016 (IX.12.): beszámoló ifjúsági és kulturális gyereknapi
21. 50/2016 (IX.12.): Beszámoló a beiskolázási támogatásról, amely a támogatás során mindössze 2 pontot kapott. Úgy gondolom, hogy jelentőségénél fogva méltatlanul kis pontszám ez.



22. határozat arról, hogy a cigány önkormányzat tagként részt vesz az Építő szándék Szolgáltató Szociális Szövetkezetben, amelynek célja a közfoglalkoztatottak továbbfoglalkoztatása.
23. 54/2016 (IX.20.): Határozat a roma tanodák továbbműködtetéséről.
24. 55/2016 (IX.20.): Az „Elszalasztott 1000 év” KHT támogatás a két roma tanoda támogatása céljából
25. 61/2016 (XI.25.): határozat a roma tanodába járó gyerekek étkeztetési támogatásáról.
26. 63/2016 (XI.25.): Beszámoló arról, hogy a cigány önkormányzat beadványának eredményeként Szeged Megyei Jogú Város 12 hónapra bérlettámogatást nyújt a rászoruló roma gyerekek számára, érdekképviselő.
27. 64/2016 (XI.25.): Beszámoló az Egy esély egy gyermek gyermekétkeztetési Közhasznú Alapítvánnyal kötött együttműködési megállapodásról.
28. 65/2016 (XI.25.): Beszámoló a Keresztény roma szakkollégiummal kötött megállapodásról a roma tanoda optimális működtetése érdekében.
29. 67/2016 (XII.12.): A roma szegregátumokban élő 20 gyerek és 2 kísérő bérlettámogatása az iskolába járás segítése érdekében.
30. 68/2016 (XII.12.): Beszámoló az Antiszegregációs terv végrehajtása kapcsán szegregátumi lakóingatlanok felszámolásával kapcsolatos igazgatási, egyeztetési feladatok ellátásával kapcsolatos munkacsoport létrejöttéről.
31. 69/2016 (XII.12.): Az „Együttélés” Cigány Érdekvédelmi Szervezettel megkötött együttműködés.
32. 74/2016 (XII.30.): Szeged Megyei Jogú Várossal kötött megállapodás a 67/2016 (XII.12.). sz. határozás értelmében.

Nagy Mihály
Szegedi Cigány Nemzetiségi Önkormányzat
elnök





4. sz. csatolmány
SZEGEDI GÖRÖG NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT

MAGYARORSZÁGI GÖRÖGÖK KULTURÁLIS EGYESÜLETE – CSONGRÁD MEGYEI HELYI CSOPORT

6721 Szeged, Osztróvszky u. 6. ☎ +36 62 424-248 ✉ info@szegedigorogok.hu 🌐 www.szegedigorogok.hu

EMBERI ERŐFORRÁSOK MINISZTERIUMA

Egyházi és Nemzetiségi Támogatások Osztálya

BUDAPEST

Pf.: 1467

1387

Tárgy: Észrevételek a feladatalapú támogatások pontszámaival kapcsolatban

Az észrevételeket benyújtó szervezet: Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat
Képviseli: Dr. Kosztópulosz András

Tisztelt Támogatásközelő, tisztelt Miniszter Úr!

Megismertem a Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat számára megítélt pontszámot, és az alábbi alapítottam meg: a 2016-ban megítélt 76 pont helyett idén mindössze 41 pontot kaptunk, jóllehet az elbírálási szempontrendszer nem változott, a tevékenységünk folytonos, és a jegyzőkönyvvezetésünk módjában sem állt be változás. Szegedi elnöktársaimmal együtt feldolgoztuk az országos eredményeket, amelyekből kiderült az is, hogy országosan körülbelül annyi pont lett szétosztva, mint a tavalyi első körben, a nemzetiségek közötti támogatási arányok lényegesen nem változtak, és a területi arányok sem változtak lényegesen, ami viszont erőteljesen megfigyelhető, az az, hogy Szeged és környéke a töredékét kapta az előző évi támogatásnak.

Hogy pontosabb képet kapjunk a támogatásról, megkértük a részpontszámokat, amelyeket nagyon rövid idő alatt, jól átlátható módon megkaptunk a minisztériumtól. Ezekből világosan kiderül, hogy mely határozatunk alapján hány pontot ítéltek meg számunkra egy-egy közfeladatra.

A pontozólap áttanulmányozását követően csalódással állapítottam meg, hogy sem az érdekvédelmi tevékenységünket, sem a nemzetiségi civil szervezetekkel való együttműködésünket nem vették figyelembe, a megítélt 0 ponttal ezt elégtelennek minősítették, jóllehet az előző évben ezekben a kategóriákban összesen 26 pontot kaptunk.

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat nem értesült róla, hogy a feladatalapú támogatás szempontrendszere 2016 óta megváltozott volna, ezért az általa ismert szempontrendszer alapján nehezményezi, hogy a nemzetiségi léttel összefüggő feladatok (1. sz. szempont) ellátását, valamint a nemzetiségi léttel összefüggő egyéb feladatok (3. sz. szempont) ellátásával kapcsolatos határozatokra a minisztérium összesen 0 pontot adott. Mivel ebben a két kategóriában 2016-ban összesen 26 pontot kaptunk, megítélésünk szerint 2017-ben minimum ennyivel kevesebb összpontot kaptunk az elvárhatóhoz képest.

Kérjük, hogy az alábbi határozatainkat vizsgálják meg újból, és pontozzák azokat a társadalmi értéküknek megfelelően.



SZEGEDI GÖRÖG NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT

MAGYARORSZÁGI GÖRÖGÖK KULTURÁLIS EGYESÜLETE – CSONGRÁD MEGYEI HELYI CSOPORT

6721 Szeged, Csiztróvszky u. 6. ☎ +36 62 424-248 ✉ info@szegedigorogok.hu 🌐 www.szegedigorogok.hu

A felülvizsgálatra javasolt határozataink a következők:

10/2016 (II.27.): Színháztársulat támogatása 50.000 Ft-tal, mivel az egy görög darab színrevitelét valósítja meg. A darab címe Iana, amely a görög emigránsok Magyarországra kerülését mutatja be, a névadó hős egy szegedi görög nőgy. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 2. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

11/2016 (II.27.): Beszámoló az önkormányzat 2015. évi tevékenységéről. A határozat azért fontos, mert igazolja, hogy az előző évben megfogalmazott tervek meg is valósultak. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 2. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

12/2016 (II.27.): A Magyarország Görögök Kulturális Egyesülete – Csongrád Megyei Helyi Csoport számára nyújtott támogatásról szóló egyesületi beszámoló elfogadása. A határozat a civil szervezetekkel folytatott együttműködés tekintetében nagyon fontos. Az említett egyesület az önkormányzat legfontosabb együttműködő partnere, amely számára az egyesület célkitűzéseket nyújt, és azok megvalósulásáról szöveges és számviteli beszámolót kér. A beszámoló feltétele a jövő évi támogatásnak. Az egyesülettel az önkormányzat közszolgáltatási szerződést köt, amelynek értelmében, a törvény adta lehetőségekkel, számára közfeladatokat ad át. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

21/2016 (II.12.): A határozatban kritikai észrevételeket tettünk az EMET pályázati gyakorlatával kapcsolatban. A melléklet szerinti kifogásokat eljuttattuk a támogatásközelőnek. Ezzel a tevékenységünkkel a szegedi görögség érdekeit képviseltük. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

24/2016 (II.14.): Közszolgáltatási szerződés értelmében 600.000 Ft támogatás fizetése a Magyarországi Görögök Kulturális Egyesülete – Csongrád Megyei Helyi Csoport számára. A szerződés értelmében (melléklet) a civil szervezet közvetett módon közfeladatok ellátását vállalja át, amelyekről projektidőszak végeztével beszámoló, lásd. 12/2016 (II.27.). sz. határozat az előző évről. Megítélésünk szerint a határozat a fontosságánál fogva a 3. számú elbírálás kategóriában maximális pontszámot érdemelt. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

25/2016 (II.17.): A 10/2016 (II.27.). sz. határozat szerint nyújtott támogatás elszámolásának elfogadásáról szóló határozat. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

26/2016 (II.18.): A határozat a középiskolai oktatásban használt földrajzkönyv Görögországgal kapcsolatos hibáit veszi ki, és kimondja, hogy ezeket meg kell küldeni a kiadónak. Ez meg is történt. A kiadó jelezte, hogy a következő kiadásban javítja a hibákat. A határozat a szegedi görögök, illetve minden tanuló érdekében született. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

27/2016 (II.21.): Határozat a feladatok támogatásokkal kapcsolatos észrevételekről. Érdekképviselet. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

28/2016 (II.27.): Beszámoló a görög nemzetiségi szószólóval folytatott megbeszélésről, amelynek elsődleges célja az érdekek eredményesebb képviselete volt. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.



SZEGEDI GÖRÖG NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT

MAGYARORSZÁGI GÖRÖGÖK KULTURÁLIS EGYESÜLETE – CSONGRÁD MEGYEI HELYI CSOPORT

6721 Szeged, Őszirovásky u. 6. ☎ +36 62 424-248 ✉ info@szegedigorogok.hu 🌐 www.szegedigorogok.hu

30/2016 (III.31.): Határozat a Pyrgos Közhatalnok Egyesület támogatásáról a IV. Magyar-Görög Barátság Napja megrendezésének támogatása ügyében szerződés szerint. A rendezvényen a szegedi Eleftheria-táncsoport is fellépett. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

32/2016 (IV.30.): Határozat az Alapvető Jogok Biztosai Hivatalához való fordulásról az interetnikus pályázatok kapcsán, annak oka, hogy a nemzetiségi pályázatokon nem indulhatnak az interetnikus pályázatok, így a szegedi székhelyi Nemzetiségi Szövetség sem, amelynek két szegedi görög szervezet is tagja, tehát közvetve érdekelték. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

35/2016 (IV.29.): Labdarúgó csapat támogatása a szegedi nemzetiségek hagyományos labdarúgó tornájára. Úgy vélem, hogy a szervezetben való részvétel a közösségünk kulturális autonómiájának része. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 2. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

36/2016 (IV.18.): Határozat görögországi középiskolai iskolák csoport fogadásáról. Az esemény nagyon fontos a közösségünk számára, hiszen – mint az a többi határozatunkból is látszik – Szegeden több csoportban folyik görögnyelv oktatás. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 2. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

38/2016 (IV.13.): Indítvány elfogadás a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata felé a pályázati rendszer módosítására. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

42/2016 (V.27.): A Magyarországi Görögök Kulturális Egyesülete – Csongrád Megyei Helyi Csoporttal kötött akadémiai megállapodás, amelynek egyes elemeire későbbi határozatok visszautalnak. Az egyesület a legfőbb civil együttműködő partnerünk. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

45/2016 (V.27.): Határozat Szeged Megyei Jogú Város munkatervének véleményezéséről – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

47/2016 (VI.27.): Beszámoló az az előző évhez, hogy Szókratész születés napja legyen a Görög Nyelv és Kultúra világnapja – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

50/2016 (VI.16.): Határozatban indítványozzuk a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata felé, hogy tartassanak kórházi díjat szegedi. Az esemény alkalmas lenne az eszmecsere, a közösségünket érintő ügyek megvitatására. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

51/2016 (VI.16.): A Manolisz Glekisz Görög Nyelvoktató Iskola évzáró rendezvényén való részvétel biztosítása az iskolában tanulók és szüleik részére. Az iskola tantályamának az önkormányzat biztosítja a helyszínt a szövegértés. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

52/2016 (VI.16.): Az önkormányzatunk állásfoglalása a görög közösségi nevek használatáról – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.



SZEGEDI GÖRÖG NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT

MAGYARORSZÁGI GÖRÖGÖK KULTURÁLIS EGYESÜLETE – CSONGRÁD MEGYEI HELYI CSOPORT

6721 Szeged, Üsztróvszky u. 6. ☎ +36 62 424-248 ✉ info@szegedigorogok.hu 🌐 www.szegedigorogok.hu

53/2016 (VI.16.): Határozat 600.000 Ft utalásáról a 24/2016 (III.31.). számú határozat alapján. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

55/2016 (VI.16.): Beszámoló elfogadása görög zeneszerző lemezbemutatójának megvalósításáról – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 2. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

60/2016 (VII.29.): Tavii-szaktör beindítása (görög nemzeti játékok) – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 2. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

63/2016 (VII.29.): Határozat a várfesztiválon való részvételről, ezzel kapcsolatosan a szegedi görögök történetét bemutató tábla készítéséről.

64/2016 (VII.29.): Határozat fellépési díj biztosításáról az Elotheria-táncsoport részére – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 2. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

73/2016 (IX.17.): Beszámoló elfogadása sávjárfesztiválról 63/2016 (VII.29.). sz. határozat szerint – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 2. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

77/2016 (IX.27.): Álláspontról való tájékoztatás a Csongrád Megyei Kormányhivatal felől érkező törvényességi észrevételre kapcsolatban. Értéktépviselet. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

80/2016 (XI.07.): Tagság fenntartás a Szegedi Nemzetiségi Önkormányzatok Társulásában – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

84/2016 (XI.19.): Határozat könyvtár működtetésének fenntartásáról – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

85/2016 (XI.07.): Határozat a Menekült Gleeosz 12 Évfolyamos Nyelvoktató Iskola befogadásáról – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 2. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

86/2016 (XI.07.): Határozat honlap fenntartásáról. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 2. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

87/2016 (XI.07.): Határozat tanulmány ösztöndíj meghirdetéséről. Erre nem kaptunk pontot, de az előző évi tanulmányi ösztöndíj szétosztására igen. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 2. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

88/2016 (XI.07.): Határozat az Elinismos c. folyóirat támogatásáról. Erre nem kaptunk pontot, de az előző évi támogatás szétosztására igen. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

89/2016 (XI.07.): Határozat pályázati konferencián való részvételéről. A pályázat témája a foladatalapú pályázati konferencia szervezése a görög nemzetiségi szöveg. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

90/2016 (XI.07.): Határozathozatal a Fejlesztési Görögország Újkori történetéből c. kiadvány digitalizálásáról és nyilvánosán elérhetővé tételéről részben az ELTE újkörök szakán tanuló diákok érdekében is. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.



SZEGEDI GÖRÖG NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT

MAGYARORSZÁGI GÖRÖGÖK KULTURÁLIS EGYESÜLETE – CSONGRÁD MEGYEI HELYI CSOPORT

6721 Szeged, Osztróvszky u. 5. ☎ +36 62 424-248 ✉ info@szegedigorogok.hu 🌐 www.szegedigorogok.hu

91/2016 (XII.07.) Megállapodás a Magyarország Görögök Kulturális Egyesülete – Csongrád Megyei Helyi Csoporttal arról, hogy a fezetec Görögország Újkori történetéből című könyv 6 példányát az ELTE Újgörög Tanszékének adományozzák. A postaköltséget az egyetem fizeti. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriájá szerinti pontot érdemelt volna.

Arra számítottunk, hogy a fenti, 36. ügyelembé nem vett határozatunk az észrevételeinket követően támogatásban részesül, amihez következőben a kiegészítésként megítélt pontszámaink száma 40-50 lesz.

Az észrevételeket eljuttatjuk a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata elnökének és a magyar Országgyűlés görög nemzetiségi szószólójának is.

Tisztelettel,

Szeged, 2017. március 25.

Dr. Kosztópulosz Andreász

Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat
elnök



A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

29/2017 (IV.21.) sz. Szegedi Görög NÖ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat egyetért a feladatalapú támogatással kapcsolatosan benyújtott észrevételekkel (1. sz. melléklet), és elfogadja az elnök ezzel kapcsolatos beszámolóját.

1.sz. melléklet:

EMBERI ERŐFORRÁSOK MINISZTERIUMA

Egyházi és Nemzetiségi Támogatások Osztálya

BUDAPEST

Pf.: 1467

1387

Tárgy: észrevételek a feladatalapú támogatások pontszámaival kapcsolatban

Az észrevételeket benyújtó szervezet: Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat

Képviseli: Dr. Kosztópulosz Andreász

Tisztelt Támogatáskezelő, tisztelt Miniszter úr!

Megismertem a Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat számára megítélt pontszámot, és az alábbi állapítottam meg: a 2016-ban megítélt 76 pont helyett idén mindössze 41 pontot kaptunk, jóllehet az elbírálási szempontrendszer nem változott, a tevékenységünk folytonos, és a jegyzőkönyvvezetésünk módjában sem állt be változás. Szegedi elnöktársaimmal együtt feldolgoztuk az országos eredményeket, amelyekből kiderült az is, hogy országosan körülbelül annyi pont lett szétosztva, mint a tavalyi első körben, a nemzetiségek közti támogatási arányok lényegesen nem változtak, és a területi arányok sem változtak lényegesen, ami viszont erőteljesen megfigyelhető, az az, hogy Szeged és környéke a töredékét kapta az előző évi támogatásnak.

Hogy pontosabb képet kapjunk a támogatásról, megkértük a részpontszámokat, amelyeket nagyon rövid idő alatt, jól átlátható módon megkaptunk a minisztériumtól. Ezekből világosan kiderül, hogy mely határozatunk alapján hány pontot ítéltek meg számunkra egy-egy közfeladatra.

A pontozólap áttanulmányozását követően csalódással állapítottam meg, hogy sem az érdekvédelmi tevékenységünket, sem a nemzetiségi civil szervezetekkel való együttműködésünket nem vették figyelembe, a megítélt 0 ponttal ezt elégtelennek minősítették, jóllehet az előző évben ezekben a kategóriákban összesen 26 pontot kaptunk.

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat nem értesült róla, hogy a feladatalapú támogatás szempontrendszere 2016 óta megváltozott volna, ezért az általa ismert szempontrendszer alapján nehezményezi, hogy a nemzetiségi léttel összefüggő feladatok (1. sz. szempont) ellátását, valamint a nemzetiségi léttel összefüggő egyéb feladatok (3. sz. szempont) ellátásával kapcsolatos határozatokra a minisztérium összesen 0 pontot adott. Mivel ebben a két kategóriában 2016-ban összesen 26 pontot kaptunk, megítélésünk szerint 2017-ben minimum ennyivel kevesebb összpontot kaptunk az elvárhatóhoz képest.

Kérjük, hogy az alábbi határozatainkat vizsgálják meg újból, és pontozzák azokat a társadalmi értéküknek megfelelően.

A felülvizsgálatra javasolt határozataink a következők:

10/2016 (I.27.): Színjátszótársulat támogatása 50.000 Ft-tal, mivel az egy görög darab színrevitelét valósítja meg. A darab címe Jana, amely a görög emigránsok Magyarországra kerülését mutatja be, a névadó hős egy szegedi görög hölgy. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 2. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

11/2016 (I.27.): Beszámoló az önkormányzat 2015. évi tevékenységéről. A határozat azért fontos, mert igazolja, hogy az előző évben megfogalmazott tervek meg is valósultak. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 2. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

12/2016 (I.27.): A Magyarországi Görögök Kulturális Egyesülete – Csongrád Megyei Helyi Csoport számára nyújtott támogatásról szóló egyesületi beszámoló elfogadása. A határozat a civil szervezetekkel folytatott együttműködés tekintetében nagyon fontos. Az említett egyesület az önkormányzat legfontosabb együttműködő partnere, amely számára az egyesület céltámogatásokat nyújt, és azok megvalósulásáról szöveges és számviteli beszámolót kér. A beszámoló feltétele a jövő évi támogatásnak. Az egyesülettel az önkormányzat közszolgáltatási szerződést köt, amelynek értelmében, a törvény adta lehetőségekkel, számára közfeladatokat ad át. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

21/2016 (II.12.): A határozatban kritikai észrevételeket tettünk az EMET pályázati gyakorlatával kapcsolatban. A melléklet szerinti kifogásokat eljuttattuk a támogatáskezelőnek. Ezzel a tevékenységünkkel a szegedi görögség érdekeit képviseltük. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

24/2016 (III.31.): Közzolgáltatási szerződés értelmében 600.000 Ft támogatás fizetése a Magyarországi Görögök Kulturális Egyesülete – Csongrád Megyei Helyi Csoport számára. A szerződés értelmében (melléklet) a civil szervezet közvetett módon közfeladatok ellátását vállalja át, amelyekről projektidőszak végeztével beszámol. Lásd: 12/2016 (I.27.). sz. határozat az előző évről. Megítélésünk szerint a határozat a fontosságánál fogva a 3. számú elbírálási kategóriában maximális pontszámot érdemelne. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

25/2016 (III.31.): A 10/2016 (I.27.). sz. határozat szerint nyújtott támogatás elszámolásának elfogadásáról szóló határozat. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

26/2016 (III.31.): A határozat a középiskolai oktatásban használt földrajzkönyv Görögországgal kapcsolatos hibáit veszi sorra, és kimondja, hogy ezeket meg kell küldeni a kiadónak. Ez meg is történt. A kiadó jelezte, hogy a következő kiadásban javítja a hibákat. A határozat a szegedi görögök, illetve minden tanuló érdekében született. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

27/2016 (III.31.): Határozat a feladatalapú támogatásokkal kapcsolatos észrevételekről. Érdekképviselő. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

28/2016 (III.31.): Beszámoló a görög nemzetiségi szószólóval folytatott megbeszélésről, amelynek elsődleges célja az érdekek eredményesebb képviselése volt. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

30/2016 (III.31.): Határozat a Pyrgos Közhasznú Egyesület támogatásáról a IV. Magyar-Görög Barátság Napja megrendezésének támogatása ügyében szerződés szerint. A rendezvényen a szegedi Eleftheria-táncsoport is fellépett. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

32/2016 (III.31.): Határozat az Alapvető Jogok Biztosa Hivatalához való fordulásról az interetnikus pályázatok kapcsán. Ennek oka, hogy a nemzetiségi pályázatokon nem indulhatnak az interetnikus pályázatok, így a szegedi székhelyi Nemzetiségi Szövetség sem, amelynek két szegedi görög szervezet is tagja. tehát közvetve érdekelték. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

35/2016 (IV.19.): Labdarúgó csapat delegálása a szegedi nemzetiségek hagyományos labdarúgó tornájára. Úgy vélem, hogy a szervezésben való részvétel a közösségünk kulturális autonómiájának része. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 2. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

36/2016 (IV.19.): Határozat görögországi középiskolai iskolás csoport fogadásáról. Az esemény nagyon fontos a közösségünk számára, hiszen – mint az a többi határozatunkból is látszik – Szegeden több csoportban folyik görögnyelv-oktatás. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 2. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

38/2016 (IV.19.): Indítvány elfogadás a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata felé a pályázati rendszer tökéletesítése céljából. Érdekképviselő. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

42/2016 (V.27.): A Magyarországi Görögök Kulturális Egyesülete – Csongrád Megyei Helyi Csoporttal kötött akcióterv elfogadása, amelynek egyes elemeire későbbi határozatok visszautalnak. Az egyesület a legfőbb civil együttműködő partnerünk. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

45/2016 (V.27.): Határozat Szeged Megyei Jogú Város munkatervének véleményezéséről – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

47/2016 (V.27.): csatlakozás ahhoz az indítványhoz, hogy Szókratész születés napja legyen a Görög Nyelv és Kultúra világnapja – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

50/2016 (VI.16.): határozatban indítványozzuk a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata felé, hogy tartsanak kihelyezett ülést szegeden. Az esemény alkalmas lenne az eszmecsere, a közösségünket érintő ügyek megvitatására. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

51/2016 (VI.16.): A Manolisz Glezosz Görög Nyelvoktató Iskola évről évre rendezvényén való részvétel biztosítása az iskolában tanuló diákok és szüleik részére. Az iskola tanfolyamának az önkormányzat biztosítja a helyszínt a székhelyén. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

52/2016 (VI.16.): Az önkormányzatunk állásfoglalása a görög közösségi nevek használatáról – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

53/2016 (VI.16.): Határozat 600.000 Ft átutalásáról a 24/2016 (III.31.). számú határozat alapján. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

55/2016 (VI.16.): Beszámoló elfogadása görög zeneszerző lemezbemutatójának megvalósításáról – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 2. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

60/2016 (VIII.29.): Tavli-szakkör beindítása (görög nemzeti játék) – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 2. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

63/2016 (VIII.29.): Határozat ajvárfesztiválon való részvételtől, ezzel kapcsolatosan a szegedi görögök történetét bemutató tábló készítéséről.

64/2016 (VIII.29.): Határozat fellépési díj biztosításáról az Eleftheria-táncscsoport részére – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 2. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

73/2016 (X.17.): Beszámoló elfogadása ajvárfesztiválról 63/2016 (VIII.29.). sz. határozat szerint – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 2. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

77/2016 (X.17.): Álláspont kialakítása a Csongrád Megyei Kormányhivatal felől érkező törvényességi észrevétellel kapcsolatban. Érdekképviselő. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

83/2016 (XII.07.): Tagság fenntartás a Szegedi Nemzetiségi Önkormányzatok Társulásában – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

84/2016 (XII.07.): Határozat könyvtár működtetésének fenntartásáról – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

85/2016 (XII.07.): Határozat a Manolisz Glezosz 12 Évfolyamos Nyelvoktató Iskola befogadásáról – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 2. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

86/2016 (XII.07.): Határozat honlap fenntartásáról. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 2. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

87/2016 (XII.07.): Határozat tanulmányi ösztöndíj meghirdetéséről. Erre nem kaptunk pontot, de az előző évben meghirdetett szétosztására igen. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 2. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

88/2016 (XII.07.): Határozat az Ellinismos c. folyóirat támogatásáról. Erre nem kaptunk pontot, de az előző évi támogatás kifizetésére igen. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

89/2016 (XII.07.): Határozat pályázati konferencián való részvételtől. A pályázat témája a feladatalapú pályázatok voltak, szervezője a görög nemzetiségi szónívő. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

90/2016 (XII.07.): határozathozatal a Fejezetek Görögország újkori történetéből c. kiadvány digitalizálásáról és nyilvánosan elérhetővé tételéről részben az ELTE újkörök szakán tanuló diákok érdekében is. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

91/2016 (XII.07.): megállapodás a Magyarországi Görögök Kulturális Egyesülete – Csongrád Megyei Helyi Csoporttal arról, hogy a fejezetek Görögország Újkori történetéből című könyv 6 példányát az ELTE Újkörök

Tanszékének adományozzák. A postaköltséget az egyetem fizeti. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

Arra számítunk, hogy a fenti, 36 figyelembe nem vett határozatunk az észrevételeinket követően támogatásban részsül, aminek következtében a kiegészítésként megítélt pontszámaink száma 40-50 lesz.

Az észrevételeket eljuttatjuk a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata elnökének és a magyar Országgyűlés görög nemzetiségi szószólójának is.

Tisztelettel,

Szeged, 2017. március 28.

*Dr. Kosztópulosz Andreász
Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat
elnök*

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

25/2017 (II.20.) sz. Szegedi Görög NÖ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat indítványozza a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata felé, hogy a nyári gyerektáboroztatással kapcsolatban tegyen meg mindent a lehető legbiztonságosabb és legtartalmasabb táboroztatás érdekében. A konkrét javaslat, hogy a gyerekcsoportot saját autóbusz szállítsa Görögországba nappal, két gépkocsivezetővel. Ugyanez az autóbusz vigye a gyerekeket kirándulni, majd pedig haza ugyanazzal a busszal jöjjenek nappal. Ennek összköltsége 3.000 kilométerrel számolva (2.200 oda-vissza, 800 kirándulások) kb. 1.300.000 Ft (45 főnél 29.000 Ft), nem több annál, mintha járatos busszal mennének a gyerekek, és görög buszokkal kirándulnának.

A határozat hatályba lépésének ideje: azonnal.

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

19/2017 (II.20.) sz. Szegedi Görög NÖ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat indítványozza az EMMI felé, hogy kapott feladatalapú támogatást önként vállalt közfeladatok (pl. ösztöndíjak) költségeire is elszámolhassa a nemzetiségi önkormányzat.

A határozat hatályba lépésének ideje: azonnal.

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

18/2017 (II.20.) sz. Szegedi Görög NÖ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat annak érdekében, hogy törvényi kötelezettsége érdekében a partnerszervezetek átláthatóságát egységes szabályozás szellemében ellenőrizhesse, a nemzetiségi önkormányzat kötelezettségvállalási, pénzügyi ellenjegyzési, szakmai teljesítésigazolási, érvényesítési és utalványozási szabályzatát az 5. sz. mellékletben foglaltakkal egészíti ki.

A határozat hatályba lépésének ideje: azonnal.

5.sz. melléklet:

(1) A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat képviselőtestülete (a továbbiakban: Képviselőtestület) a kötelezettségvállalási, pénzügyi ellenjegyzési, szakmai teljesítésigazolási, érvényesítési és utalványozási szabályzatát (a továbbiakban: Szabályzat) az alábbi fejezettel egészíti ki:

„X.

A partnerszervezetek Áht. 41. § (6) pontja szerinti átláthatóságának ellenőrzése

1. A jelen szabályzat szerinti szakmai teljesítésigazolás tartalmába beleértendő, hogy a kifizetés az Áht. 41. § (6) pontja szerint átlátható szervezetnek történik. A teljesítésigazoló az aláírásával egyben igazolja, hogy meggyőződött a partnerszervezet átláthatóságáról.

2. Nem kell az átláthatóságot vizsgálni az alábbi esetekben:

- a) támogatás, ösztöndíj, illetve más, nem visszerthes (azaz ellentételezéssel nem járó) szerződés;*
- b) magánszeméllyel kötött megállapodás.*

3. A partnerszervezet átláthatóságáról az ezt ellenőrző meggyőződhet:

- a) ennek szerződésbe foglalásával,*
- b) a partnerszervezet (képviselőjének) nyilatkozatával,*
- c) az ellenőrző általi vélelmezéssel,*
- d) beleértéssel.*

4. Vélelmezhető az átláthatóság, ha az nyilvános információforrásokból, adatbázisokból (pl. cégnyilvántartás) ismert. A vélelmezett átláthatóságot az ezt ellenőrző feljegyzésben rögzíti. Ideértendő különösen, ha a partner:

- a) magyar vagy külföldi állam, önkormányzat, köztestület, egyház, illetve nemzetközi szervezet; ezek szerve, intézménye, társulása, illetve 100%-ban ezek által tulajdonolt társaság;*
- b) magyar vagy külföldi nyilvánosan működő részvénytársaság;*
- c) korlátlan felelősségű magyar gazdasági társaság.*

5. A beleértett az átláthatóság, ha annak tételes ellenőrzése kivitelezhetetlen, ugyanakkor valószínűsíthető. A beleértett átláthatóság megállapításáról – a készpénzes teljesítés kivételével – feljegyzés készül. Ide értendők, különösen az alábbi esetek:

- a) készpénzes teljesítés;*
- b) olyan adásvétel, ahol előzetes írásos szerződést a gyakorlatban nem lehetne kötni;*
- c) a nemzetiségi léttel kapcsolatos kulturális szolgáltatás, illetve ilyen javak igénybevétele;*
- d) minden egyéb olyan, a nemzetiségi léttel kapcsolatos ügylet, ahol a felek közti aránytalan szerződéses kapcsolat a partner nyilatkozatának beszerzését lehetetlenné teszi, ugyanakkor az ügylettel elérni kívánt cél máshogy nem valósítható meg.*

6. Az átláthatósági nyilatkozatokat és feljegyzéseket – hacsak az Áht. másként nem rendelkezik – a keletkezésüktől számított öt évig kell megőrizni. Ezen időszakon belül újraellenőrzés nem szükséges, amennyiben adatváltozás vélelme nem merül föl.”

(2) A Képviselőtestület a Szabályzatot az alábbi melléklettel egészíti ki:

„11. sz. melléklet

Átláthatósági nyilatkozat / feljegyzés

az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 41. § (6) bekezdése szerinti, az önkormányzat kiadási előirányzata terhére való visszerthes szerződés megkötéséhez a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdés 1. pontja szerinti szervezetek részére

Alulírott az érintett szervezet képviselőjeként¹ / megfelelőségének ellenőrzőjeként¹ kijelentem, hogy a

..... (szervezet) a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdés 1. pontja szerint átlátható szervezetnek minősül, mivel:

☐² a) állam; költségvetési szerv; köztestület; helyi önkormányzat; nemzetiségi önkormányzat; társulás; egyházi jogi személy; olyan gazdálkodó szervezet, amelyben az állam vagy a helyi önkormányzat külön-külön vagy együtt 100%-os részesedéssel rendelkezik; nemzetközi szervezet; külföldi állam; külföldi helyhatóság; külföldi állami vagy helyhatósági szerv; az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes állam szabályozott piacára bevezetett nyilvánosan működő részvénytársaság

vagy

☐² b) olyan belföldi vagy külföldi jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet, amely megfelel a következő feltételeknek:
ba) tulajdonosi szerkezete, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény szerint meghatározott tényleges tulajdonosa megismerhető,
bb) az Európai Unió tagállamában, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban, a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában vagy olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van,
bc) nem minősül a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak,
bd) a gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tekintetében a ba), bb) és bc) alpont szerinti feltételek fennállnak

vagy

☐² c) civil szervezet vagy vízitársulat, amely megfelel a következő feltételeknek:
ca) vezető tisztségviselői megismerhetők,
cb) a civil szervezet és a vízitársulat, valamint ezek vezető tisztségviselői nem átlátható szervezetben nem rendelkeznek 25%-ot meghaladó részesedéssel,
cc) székhelye az Európai Unió tagállamában, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban, a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában vagy olyan államban van, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van

vagy

☐² d) a Nemzetiségi Önkormányzat kötelezettségvállalási, pénzügyi ellenjegyzési, szakmai teljesítésigazolási, érvényesítési és utalványozási szabályzata szerinti egyéb, beleértetten átlátható szervezet

¹ A megfelelő rész aláhúzendó

² A megfelelő rovat beikszelendő

Kelt:

.....
aláírás"

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

08/2017 (I.18.) sz. Szegedi Görög NŐ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat csatlakozik a Magyarországi Görögök Kulturális Egyesülete-Csongrád Megyei Helyi Csoport „Nyilvánosan használható magyar-görög audiovizuális anyagok létrehozása a görög nyelv és kultúra népszerűsítése, valamint a gyengén látó tanulók megsegítése érdekében széles körű civil együttműködés keretében” programjához.

Szakmai elképzelés:

- Görög nyelv kezdőknek: animációs audiovizuális anyag nyelvtannal, példákkal és rövid párbeszédekkel.
- A görög nyelvtan lépésről lépésre című nyelvkönyv hanganyagmelléklete 6-8 felolvasóval, hangeffekkel, valamint a kötet nagybetűs (nyomtatott) és/vagy Braille-írással változatának elkészítése.
- Tematikusan válogatott rövid párbeszédkezdők számára.
- Görög igék használatban: hanganyag kb. 1000 igével szerkesztett példamondatokkal.
- Mondj el egy viccet: bárki által elmondott viccek magyarul és görögül, grafikával
- Hangoskönyv készítése Balogh Ádám, Fejezetek Görögország újkori történetéből című könyve alapján.
- A görög nyelvtan, valamint a helyesírási szabályok elsajátításához szükséges görög betűk ismeretének megalapozásában segítséget nyújtó tapintható betű-modellek elkészítése (több példányban).
- Magyar-görög- magyar hangos kishangos megismerésének megvalósítása.

A határozat hatályba lépésének ideje: azonnal.

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

77/2016 (X.17.) sz. Szegedi Görög NŐ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyelete felől szóbeli megkeresés érkezett, melyben arról tájékoztattak, hogy az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő a 2016. augusztus 29-i testületi ülés feltöltött jegyzőkönyve kapcsán kéri az ülés jelenléti ívének feltöltését is. Ezt a megkeresést a Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat hivatalos formában is határozottan visszautasítja, mivel szükségtelenül növeli az adminisztrációs terheinket, amelyek már enélkül is ezen társadalmi tevékenység végzését veszélyeztető módon megterhelőek. A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 95. paragrafusának (2) pontjában ugyanis taxatív felsorolást ad a jegyzőkönyv tartalmi kellékeiről és ezen felsorolás nem említi kötelező kellékként az ülésről készült jelenléti ívet. A feltöltött jegyzőkönyv szövegében ugyanis rögzíti az ülésen megjelent képviselők nevét, amit a jegyzőkönyv-hitelesítő aláírásával igazolt is, szükségtelennek érezzük tehát a kért jelenléti ívet. Meg kívánjuk jegyezni, hogy különösen furcsa és sérelmezhető ez az adminisztratív elvárás azt figyelembe véve, hogy eddig sem töltöttünk fel a jegyzőkönyveink mellett az ülésekről készült jelenléti ívet, amely gyakorlatunkat eleddig senki sem kifogásolta. Mindezek fényében a megkeresést vissza kell utasítanunk. Észrevételünket hivatalos formában, levélben is eljuttatjuk az Emberi Erőforrás Támogatáskezelőhöz.

A határozat hatályba lépésének ideje: azonnal.

A testület 2 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

52/2016 (VI.16.) sz. Szegedi Görög NŐ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat az alábbi állásfoglalást fogalmazza meg és hozza nyilvánosságra:

Minden alulról építkező közösségi kezdeményezés üdvözlendő. Ez legalább annyira fontos, mint a görög szervezetek közösségi munkája. Azonban az olyan közösségi neveket, amelyek a görögség egészére vagy magyarországi görög szervezet által hivatalosan képviselt közösségre utalnak, csak a közösséget képviselő szervezet jóváhagyásával kellene használni. A bejegyzések szűrése, a hozzászólások moderálása ilyen esetben közösségi felhatalmazással, közösségi érdekeket követve kell, hogy történjen. Amennyiben ez nem valósul meg, a közösséget képviselő testület tegye egyértelművé, hogy a közösségi nevet használó facebook-csoport nem a hivatalos szervezet felhatalmazásával végzi az adminisztrációs tevékenységet.

A határozat hatályba lépésének ideje: azonnal.

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

47/2016 (V.27.) sz. Szegedi Görög NŐ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat írásos nyilatkozattal csatlakozik ahhoz a kezdeményezéshez, hogy az ENSZ a jövőben Szókratész születésnapját, május 20-át mint a Görög Nyelv és Műveltség Világnapját bejegyezze .

A határozat hatályba lépésének ideje: azonnal.

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

38/2016 (IV.19.) sz. Szegedi Görög NŐ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat Közgyűlése indítványt juttat el a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatához az alábbi szövegezéssel:

„Indítvány a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata felé

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat indítványozza a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata felé, hogy a nemzetiségi pályázatok elbírálása során a Nemzetiségi Támogatási Albizottságba delegált személyt a pályázati kiírásban megfogalmazott pártatlanság, esélyegyenlőség és szakmai nyilvánosság érdekében lássa el azokkal az elbírálási szempontokkal, amelyek alapján ő minden egyes pályázatot elbírál. Javaslatunk szerint – a Nemzeti Együttműködési Alap http://www.civil.info.hu/documents/14322/23731/NEA_palyazat_NEA-NO-16-M_utmutato.pdf szempontrendszeréhez hasonlóan - minden egyes szemponthoz tartozzanak részpontszámok. Úgysszintén célszerűnek tartanánk, ha a saját közösségünkön belül nyilvánosak lennének, hogy az elbírálás során az egyes pályázatok milyen értékelésben részesültek.

Kérjük, hogy a fenti indítványunkat az országos önkormányzat közgyűlése vitassa meg, s hogy ennek eredményéről tájékoztassanak minket.”

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

31/2016 (III.31.) sz. Szegedi Görög NŐ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat csatlakozzon a Magyarországi Görögök Kulturális Egyesülete – Csongrád Megyei Helyi Csoport által szervezett adománygyűjtő akciójához a görög határon rekedt több ezer menekült életkörülményeinek javítása érdekében a 7. számú Mellékletben közölt megállapodás szerint. A megállapodás alapján a Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat utaljon át a Magyarországi Görögök Kulturális Egyesülete – Csongrád Megyei Helyi Csoport 10402805-50526582-55481004 sz. bankszámlájára „humanitárius segítség” közleménnyel 25.000 Ft-ot.

A határozat hatályba lépésének ideje: azonnal.

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

26/2016 (III.31.) sz. Szegedi Görög NŐ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat elfogadja Purosz Alexandrosz javaslatát, miszerint a gimnáziumok 10. osztályában használt földrajzkönyv Görögországra vonatkozó részeivel kapcsolatban az önkormányzat fogalmazza meg a 3. számú Melléklet alapján az észrevételeit és juttassa el az illetékes szervezet részére.

A határozat hatályba lépésének ideje: azonnal.

3.sz. melléklet:

A gimnáziumok 10. osztályában használt földrajzkönyv Görögországra vonatkozó részeivel kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük:

1. Görögország a könyv “Spanyolország” című alfejezetén (60-63. o.) belül kerül bemutatásra.
2. Az illusztráció a képfelirat szerint az Akropoliszt ábrázolja. A képen látható ókori szentély valóban hasonlít a Parthenónra, hiszen mindkettő dór oszloprendes épület, azonban az a Héphaisztosz-szentély, amely az Agorán található.
3. Görögország legmagasabb hegye az Olimposz, annak legmagasabb csúcsa a Mitikas, amely nem 2911 méter magas, hanem 2918. A második legmagasabb csúcsa a Szkolio, amelynek magassága 2911 méter.
4. “Tesszália” nevét helyesebb Thesszáliának írni, hiszen a szókezdő görög betű a théta (Θ), amelyet “th”-val szokás átírni. Pl.: Themisztoklész, Athén.
5. “Theszaloniki” nevét helyesebb két “sz”-szel írni: Thesszaloniki.
6. “A kisparaszti gazdaságok felszerelése gyatra ...” megállapítás nem biztos, hogy megállja a helyét. A kisgazdaságok általában feldolgozó és értékesítő szövetkezetekkel működnek együtt, a gépeket pedig többnyire komoly gépparkkal rendelkező vállalkozók biztosítják. Az öntözéses művelés elterjedtségéről az országba utazó magyar turisták is meggyőződhetnek. Az említett Thesszália gyapotföldjeit több száz méter mélyről nyert vízzel öntözik egész nyáron.



SEAT-márka egy multi kezében

Állami és vállalati döntések sorozata, s azok fenntarthatósága, sikeresége fogja eldönteni, milyen lesz a következő évtizedek piacgazdasága. Ilyen fontos döntés lesz az, vajon hol, milyen feltételekkel fogják gyártani az Audi soron következő modelljét, a Q3 terepjárót. A VW csoport eredetileg spanyolországi leányvállalata, a SEAT martorelli gyárába tervezte a Q3 modell összeszerelését. A SEAT-ot a spanyol állam alapította 1947-ben, a FIAT technikai segítségével, majd 1986-ban megvette a VW csoport. A VW eredeti terve az volt, hogy a SEAT legyen az olcsó modellek gyártója a csoporton belül. A kilencvenes évek elején épült fel a martorelli gyár Barcelona szomszédságában. Ez volt a VW csoport első, teljesen japán termelés-szervezési módszerek alapján működtetett összeszerelő üze-m.

A martorelli gyárat eredetileg a SEAT-modellek gyártására építették fel, csak hogy közben a VW megszerezte a Škoda márkáját és üzemait is. A Škoda-modellek foglalták el a konszernen belül az olcsó piaci szegmenst, támaszkodva a csehországi és szlovákiai összeszerelő üzemek alacsonyabb termelési költségére. Ezért az évi 550 000 autó gyártására felépített SEAT gyár hosszabb ideje fölös kapacitással rendelkezik. A vállalat 2008-ban 141 millió euró veszteséget mutatott ki, s 2008-ban csak 368 000 autó gördült le a futószalagokról. A SEAT-modellek egynegyede Spanyolországban készül, ám a spanyol autópiacon közel felére szűkülte a világgazdasági válság folytán. A spanyol autópiacon összeomlása nem sok jót ígér a gyárnak.

<http://www.meltanyossag.hu/files/meltany/imce/kp-szuperkapitalizmus-090407.pdf> nyomán

Görögország

A Balkán-félsziget legdélibb részén elterülő ország alig másfélszer nagyobb hazánknál. Tengerpartja erősen tagolt, területének 1/6-a a délkelet felé messze szóródó kisebb-nagyobb szigetekre jut. (Partvonalának hossza 15000 km!) A mediterrán éghajlat, az öblökkel csipkézett partok és az ókori műemlékek nagy turisztikai vonzerőt képviselnek. Az egész gazdaság szempontjából hátrányos viszont a Nyugat-Európától való nagy távolság és a nehézkes szárazföldi összeköttetés.

Az ország felszínét fiatal lánchegységek és kristályos kőzetekből álló óidei röghegységek uralják. (Legmagasabb csúcsa, az Olimposz 2911 m magas.) Közöttük húzódik meg Tesszália gabonatermő alföldje. Az öntözött földeken rizs, gyapot, valamint kitűnő dohány terem. A kisparaszti gazdaságok felszerelése gyatra, a termésátlagok alacsonyak. A bozótos hegyoldalakon juh- és kecskenyájak legelnek. A partok felé tekintő

mediterrán lejtőkön olajfaligetek, szőlők, öntözött déli gyümölcs- (narancs-, citrom-, kivi-) ültetvények díszelnek. A szőlő jelentős részéből mazsolát aszalnak.

Görögország ásványkincsekben szegény, ipara fejletlen. Az élelmiszer-feldolgozó, textil- és bőripari üzemek többsége a főváros, Athén közvetlen környékén tömörül. Jelentős gazdasági szerepe van az északi kikötővárosnak, Theszalonikének is. A kőolajat, földgázt és a legtöbb ipari terméket külföldről kell beszerezni. Az import értéke évről évre többszörösen felülmúlja a kivitelét. A külkereskedelmi mérleghiányt (deficitet) nem ellensúlyozzák a világelső görög kereskedelmi flotta fuvarbevételei és az idegenforgalom haszna sem. A görög állam mind jobban eladósodott, ami a 2010-es évek elején súlyos gazdasági válsághoz vezetett. A korábban elért jóléti vívmányokból sokat fel kellett adni.

Athén egyik nevezetessége az Akropolisz



Mely tényezők nehezítették, illetve melyek segítettek az országok gazdaságának fejlődését? Gyűjts információkat az ország gazdasági-pénzügyi helyzetének alakulásáról!

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

21/2016 (II.12.) sz. Szegedi Görög Nő képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat nyilatkozatot fogad el, melyben kritikai észrevételeket fogalmaz meg tiltakozva az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő által a pályázati eljárásban követett gyakorlat miatt a 3. számú Melléklet szerint. Az önkormányzat nyilatkozatát eljuttatja az EMET-hez is.

A határozat hatályba lépésének ideje: azonnal.

3.sz. melléklet:

Emberi Erőforrás Támogatáskezelő

1387 Budapest Pf. 1467.

Tárgy: panasz a Támogatáskezelő pályázati ügyintézési visszasságaival szemben

Tisztelt Támogatáskezelő!

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat tiltakozását fejezi ki az EMET azon gyakorlata ellen, hogy a benyújtott pályázatok értékelése során mondvacsinált okokra hivatkozva hiánypótlásra szólítja fel a pályázókat.

Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat szakkör szervezésére benyújtott pályázatával kapcsolatban a Támogatáskezelő azt a hiányosságot állapította meg, hogy „a megadott projektidőszak túl rövid”, miközben pályázatunk a kiírás alapján lehetséges leghosszabb projektidőszakot jelölte meg: 2016. január 1-jétől 2016. december 31-ig. Tudomásunk van olyan pályázatról is, ahol a hiánypótlásra alapot adó okok egyszerűen hiányoztak a felszólító levélből.

Úgy érezzük, hogy ezzel a gyakorlattal a Támogatáskezelő minden alap nélkül növeli a pályázó szervezetek bürokratikus terheit, melyek enélkül is sem kicsik. Szervezeteink kiszolgáltatottságát emellett tovább növeli az a kitétel, hogy „államháztartáson belüli szervezet kifogás benyújtására nem jogosult”. Milyen módon szerezhet tehát jogorvoslatot például egy nemzetiségi önkormányzat a bíráló önkényesnek vélt döntéseivel szemben?

Bízunk benne, hogy tiltakozásunk meghallgatásra talál és a jövőben egy támogatóbb finanszírozói légkörben végezhetjük társadalmi munkánkat!

Észrevételeinket elektronikus és postai úton is eljuttatjuk a Támogatáskezelőnek.

Szeged, 2016. február 9.

Dr. Kosztópulosz Andreász

a Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat elnöke