

Meghívó

Tisztelt Képviselőtársaim és Főjegyző úr!

Tisztelettel meghívom Önöket a Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat soron következő testületi ülésére, amelynek helye és időpontja: Nemzetiségek Háza (Szeged, Osztróvszky u. 6.), 2017.04.21., 18.00

Napirendi pontok:

1. napirendi pont: Beszámoló a 2017. évi feladatalapú támogatásokkal kapcsolatos észrevétel benyújtásáról
2. napirendi pont: Panaszbeadvány eljuttatása az Általános Jogok Biztosának Hivatalába a szegedi nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatása terén tapasztalt anomáliák miatt
3. napirendi pont: Beszámoló a nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatásának pontozásával kapcsolatban a nemzetiségi szószólóhoz eljuttatott beadványról
4. napirendi pont: Beszámoló a nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatásának pontozásával kapcsolatban az országos nemzetiségi önkormányzat elnökéhez eljuttatott beadványról
5. napirendi pont: A civil szervezetekről szóló törvényjavaslat diszkriminatív jellegére történő figyelmeztetés eljuttatása a görög nemzetiségi szószólónak, valamint a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának elnökéhez
6. napirendi pont: Beszámoló a 2017. április 11-i nemzetiségi bizottság üléséről, a Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat részvételének eredményéről
7. napirendi pont: Közzolgáltatási szerződés kötése a Magyarországi Görögök Kulturális Egyesülete – Csongrád Megyei Helyi Csoporttal a 2017. évre vonatkozóan
8. napirendi pont: A május 20-án megrendezésre kerülő Szeged napja rendezvénysorozaton való részvétel költségvetésének elkészítése
9. napirendi pont: A nemzetiségi civil szervezetek működési támogatásával kapcsolatos módosító javaslatok megfogalmazása
10. napirendi pont: A nemzetiségi támogatások felosztási arányával kapcsolatos módosító indítvány

Szeged, 2017. április 18.



Dr. Kosztópulosz Andreász
Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat
elnök

- 1. napirendi pont: Beszámoló a 2017. évi feladatalapú támogatásokkal kapcsolatos észrevétel benyújtásáról**

Előterjesztő: Dr. Kosztópulosz Andreász: Március közepén megjelentek a nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatásának pontszámai. Sajnos csalódással kellett tapasztalnunk, hogy – akárcsak a többi szegedi nemzetiségi önkormányzat – az előző évben kapott pontszámainknak töredékét kaptuk csak. Ennek nyomán a minisztériumtól kikértük a dokumentációnk pontozólapját, amelyből megállapítottuk, hogy számtalan határozatunkat figyelmen kívül maradt. Ezért, élve a törvény adta lehetőséggel, észrevételeket tettem a támogató felé, amelyben feltüntettem azon határozati pontjainkat, amelyek – meglátásom szerint – pontot érdemeltek. A beadványt az 1. sz. melléklet tartalmazza. Kérem ennek elfogadását.

- 2. napirendi pont: Panaszbeadvány eljuttatása az Általános Jogok Biztosának Hivatalába a szegedi nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatása terén tapasztalt anomáliák miatt**

Előterjesztő: Dr. Kosztópulosz Andreász: A szegedi nemzetiségi önkormányzatok azt követően, hogy megismerték a feladatalapú támogatás pontszámait, úgy döntöttek, hogy a Szegedi Nemzetiségi Önkormányzatok Társulása által készített összegzések alapján beadványt nyújtanak be az Általános Jogok Biztosának Hivatalába. A beadványt a 2. sz. melléklet tartalmazza. A beadvány benyújtója a Szegedi Nemzetiségi Önkormányzatok Társulása, amely szervezet, mint ahogy az a szövegben is megfogalmazásra kerül, elnöki hozzájárulásommal a mi önkormányzatunkat is képviseli. Kérem, hogy a testület mondja ki határozatban, hogy a Szegedi Nemzetiségi Önkormányzatok Társulása által 2017. március 29-én a nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatásával kapcsolatosan készített, az Általános Jogok Biztosának Hivatalába eljuttatott panaszbeadvány szövegével egyetért.

- 3. napirendi pont: Beszámoló a nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatásának pontozásával kapcsolatban a nemzetiségi szószólóhoz eljuttatott beadványról**

Előterjesztő: Dr. Kosztópulosz Andreász: Mivel a nemzetiségi önkormányzatunk feladatalapú értékelése töredéke a korábbi évnek, az okok felkutatásának céljával a nemzetiségi szószólóhoz fordultam, akinek eljuttattam a támogatáskezelő számára megküldött észrevételeinket, valamint az Általános Emberei Jogok Biztosának Hivatalába beadott panaszunkat is. A nemzetiségi szószólónkat felkértem, hogy szolgáljon magyarázattal a véletlenszerűnek történő pontozásra, illetve tudja meg, hogy valójában milyen szempontok szerint folyik a pontozás. Ezen kívül megkértem, hogy tájékoztasson a feladatalapú támogatás megítélésének változásaival kapcsolatos törvényi változásokról. Kérem a testületet, hogy a 3. melléklet szerinti beadványomról szóló beszámolómat fogadja el.

4. **napirendi pont: Beszámoló a nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatásának pontozásával kapcsolatban az országos nemzetiségi önkormányzat elnökéhez eljuttatott beadványról**

Előterjesztő: Dr. Kosztopulosz Andreász: Mivel a nemzetiségi önkormányzatunk feladatalapú értékelése töredéke a korábbi évnek, az okok felkutatásának céljával a nemzetiségi szószólón kívül, beadvány formájában az országos önkormányzatunk elnökéhez fordultam. Beadványomban tájékoztattam a sérelmeinkről, a támogatáskezelő felé tett észrevételeinkről, valamint az Általános Jogok Biztosának Hivatalához benyújtott panaszunkról. Kérem a testületet, hogy a 4. számú melléklet szerint beadványomról szóló beszámolót fogadja el.

5. **napirendi pont: A civil szervezetekről szóló törvényjavaslat diszkriminatív jellegére történő figyelmeztetés eljuttatása a görög nemzetiségi szószólónak, valamint a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának elnökéhez**

Előterjesztő: Purosz Alexandrosz: Mint az ismeretes, Benyújtották a civil szervezetekről szóló törvényjavaslatot, amely tartalmazza, hogy amennyiben egy civil szervezet 7,2 millió forintnál nagyobb támogatást kap külföldről, akkor az külföldről támogatott szervezetnek minősül. Úgy vélem, hogy a törvény – akaratán kívül – sok olyan nemzetiségi szervezetet érinthet, amelyek aktív munkájuknak, valamint a támogató anyagi lehetőségeinek köszönhetően kap támogatást az ANYAORSZÁGBÓL. Mivel arányait tekintve a törvényjavaslat jelentős mértékben érinti a nemzetiségi szervezeteket, ez egy nemzetiségeket érintő törvényjavaslat, amelynek elfogadásához a Parlamentben 2/3-os többségre van szükség. Ezt az észrevételt eljuttattuk a görög nemzetiségi szószólónak, valamint a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának elnökéhez, kérvén őket arra, hogy amennyiben a felvetésünkkel egyetértenek, a szegedi görögség érdekét is képviselve, vessék fel a problémát a megfelelő fórumon. Ezzel kapcsolatban a nemzetiségi szószóló beszámolt arról, hogy az április 11-én tartott nemzetiségi bizottság ülésen az egyebek között beszéltek a kérdésről, amelynek nyomán a nemzetiségi szószólók arra a véleményre jutottak, hogy kezdeményezzék, hogy akárcsak az egyházak, úgy a nemzetiségi szervezetek is kerüljenek ki a törvény hatálya alól.

6. **napirendi pont: Beszámoló a 2017. április 11-i nemzetiségi bizottság üléséről, a Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat részvételének eredményéről**

Előterjesztő: Dr. Kosztopulosz Andreász: 2017. április 11-én a Parlament irodaházában sor került a Nemzetiségi Bizottság ülésére, amely a feladatalapú támogatás módját vizsgálta. A bizottsági ülésen a Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat képviselte is részt vett megfigyelőként dr. Kosztopulosz Andreász és Purosz Alexandrosz személyében. A bizottsági ülésről szóló beszámolót az 5. sz. melléklet tartalmazza. Az ülésről összegzőképpen elmondható, hogy hasznos volt, mivel megfigyelhettük, mennyiben és milyen módon számíthatunk a nemzetiségi szószólók támogatására. A feladatalapú támogatás rendszerével kapcsolatos problémák megfogalmazásra kerültek, jóllehet azokra az alapvető kérdésekre, hogy kik és milyen direktíva alapján hozták a döntéseket, valamint állhat-e valamilyen különleges ok a mögött, hogy a szegedi nemzetiségi önkormányzatokat egységesen, az

országban legdrasztikusabb módon lepontozták, nem kaptunk. Az illetékesek elmondták, hogy nyitottak a javaslatokra, és hogy az észrevételeket kivizsgálják. Amennyiben ez valóban így van, érdemes a jövőben a pályázati rendszer jobbítása, illetve a nemzetiségi választási rendszer módosítása érdekében indítványokat tennünk. Kérem a beszámoló melléklet szerinti elfogadását.

7. napirendi pont: Közzolgáltatási szerződés kötése a Magyarországi Görögök Kulturális Egyesülete – Csongrád Megyei Helyi Csoporttal a 2017. évre vonatkozóan

Előterjesztő: Dr. Kosztópulosz Andreász: Indítványozom, hogy az előző évek gyakorlatához hasonlóan 2017-re is kössünk közzolgáltatási szerződést a Magyarországi Görögök Kulturális Egyesülete – Csongrád Megyei Helyi Csoporttal. A megállapodás lényege, hogy az egyesületnek közfeladatokat adunk át, amelyeket az a tagsági bázisára építve nagy hatékonysággal láthat el. A támogatásunknak köszönhetően az előző években több kiadvány jelent meg, kiállítások kerültek megrendezésre, görög nyelv- és táncórák valósultak meg. Az egyesület a költségvetési tervezete szerint ebben az évben a támogatást könyvkiadásra (Görög nyelvtan lépésről lépésre), az Eleftheria tánccsoport működtetésére, valamint görög nyelvórák szervezésére fordítaná elsődlegesen.

8. napirendi pont: A május 20-án megrendezésre kerülő Szeged napja rendezvénysorozaton való részvétel költségvetésének elkészítése

9.

Előterjesztő: Dr. Kosztópulosz Andreász: Indítványozom, a testület fogadja el a május 20-ai, kiemelt jelentőségű rendezvényünk költségvetését az alábbiaknak megfelelően:

11.00: Kiállítás-megnyitó (Ciprusi-magyar kapcsolatok) a Móra Ferenc Múzeumban, amelyet Ciprus Magyarországi Nagykövetségével, valamint Szeged megyei Jogú Várossal közösen szervezünk. A kiállítás-megnyitón fellép a Karyatidák asszonykórus. Költségek:

- a kiállítási anyag Szegedre szállítása: nemzetiségi szószóló
- installálás: múzeum
- reprezentáció: Csongrád Megyei Görögök Kulturális Egyesülete, ciprusi nagykövetség
- meghívók, szórólapok: 20.000 Ft

16.00: Ciprusi táncok és dalok bemutatója a Dugonics téren. Közreműködnek az Eleftheria-tánccsoport, az Ellinizmosz-tánccsoport, a Karyatidák-asszonykórus. Költségek:

- a fellépők utaztatása Budapestről: 150.000 Ft
- tiszteletdíj a budapesti tánccsoportnak és kórusnak: 100.000 Ft
- az Eleftheria-tánccsoport koreografusának útiköltsége: 30.000 Ft
- fellépők étkeztetése: Csongrád Megyei Görögök Kulturális Egyesülete

20.00: Szabadtéri táncbá a Dugonics téren a Pyrgos-együttes közreműködésével. Költségek:

- fellépési díj: 30.000 Ft + Szeged M.J.V.

Összes várható költség: 330.000 Ft

10. napirendi pont: A nemzetiségi civil szervezetek működési támogatásával kapcsolatos módosító javaslatok megfogalmazása

Előterjesztő: Purosz Alexandrosz: A nemzetiségi civil szervezetek 2017. évi költségvetési támogatására az állam 350 millió forintot oszt szét működési támogatás címen. Az egyes szervezetek 300.000 és 5.000.000 Ft közötti összegre pályázhatnak. A pályázati kiírás szerint az értékelés tartalmi szempontjai a következők:

- mennyire világosan meghatározottak a tevékenység céljai, várható eredményei;
- mennyire kifejtett a pályázat;
- mennyire alkalmas a pályázatban bemutatott működés az adott nemzetiségi tevékenység színvonalas ellátására, nemzetiségi identitás megőrzésére;
- nemzetiségi nyelv használatának aránya a tevékenységen belül;
- a tevékenységgel elérendő közösség nagysága, létszáma;
- a tervezett kiadások mennyire indokoltak a tevékenység megvalósítása szempontjából.

A fentiekkel kapcsolatban a következőket indítványozzuk:

A Nemzeti Együttműködési Alap, valamint a nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatásának mintájára legyen meghatározva, hogy az egyes tartalmi szempontokra külön-külön, illetve összesen hány pontot lehet szerezni, majd pedig az eredmény tartalmazza az elért pontszámot. Ezen kívül az elbírálási szempontok között szerepeljenek a pályázó szervezet működési szintjének, hatókörének, aktivitásának és támogatottságának mutatói szerinti szempontok is, pl:

- mennyire világosan meghatározottak a tevékenység céljai, várható eredményei – 5 pont
- mennyire kifejtett a pályázat – 5 pont
- mennyire alkalmas a pályázatban bemutatott működés az adott nemzetiségi tevékenység színvonalas ellátására, nemzetiségi identitás megőrzésére – 5 pont
- nemzetiségi nyelv használatának aránya a tevékenységen belül – 5 pont
- a tervezett kiadások mennyire indokoltak a tevékenység megvalósítása szempontjából – 5 pont
- országos hatókör – 5 pont
- közhasznú szervezet – 5 pont
- legalább X éve működik – 5 pont
- taglétszáma meghaladja az X főt – 3 pont
- a SZJA 1%-ából származó bevétele meghaladja az X Ft-ot – 2 pont
- X forint bevétel megléte esetén munkavállalót foglalkoztat – 2 pont
- az éves összes bevétele meghaladja az X Ft-ot – 1 pont
- az elmúlt két év mérlegének átlaga pozitív – 1 pont
- önkénteseinek száma meghaladja az X főt – 1 pont

Összesen: 50 pont

11. napirendi pont: A nemzetiségi támogatások felosztási arányával kapcsolatos módosító indítvány

Előterjesztő: Purosz Alexandrosz: Javasolom, hogy indítványozzuk az EMMI, a görög nemzetiségi szószóló, valamint a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata felé a nemzetiségi támogatások felosztási arányával kapcsolatban az alábbiakat:

Előterjesztő: Purosz Alexandrosz: A nemzetiségi civil szervezetek 2017. évi költségvetési támogatására az állam 350 millió forintot oszt szét működési támogatás címen. Az egyes szervezetek 300.000 és 5.000.000 Ft közötti összegre pályázhatnak. A pályázati kiírás szerint az értékelés tartalmi szempontjai a következők:

- mennyire világosan meghatározottak a tevékenység céljai, várható eredményei;
- mennyire kifejtett a pályázat;
- mennyire alkalmas a pályázatban bemutatott működés az adott nemzetiségi tevékenység színvonalas ellátására, nemzetiségi identitás megőrzésére;
- nemzetiségi nyelv használatának aránya a tevékenységen belül;
- a tevékenységgel elérendő közösség nagysága, létszáma;
- a tervezett kiadások mennyire indokoltak a tevékenység megvalósítása szempontjából.

A fentiekkel kapcsolatban a következőket indítványozzuk:

A Nemzeti Együttműködési Alap, valamint a nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatásának mintájára legyen meghatározva, hogy az egyes tartalmi szempontokra külön-külön, illetve összesen hány pontot lehet szerezni, majd pedig az eredmény tartalmazza az elért pontszámot. Ezen kívül az elbírálási szempontok között szerepeljenek a pályázó szervezet működési szintjének, hatókörének, aktivitásának és támogatottságának mutatói szerinti szempontok is, pl:

- mennyire világosan meghatározottak a tevékenység céljai, várható eredményei – 5 pont
- mennyire kifejtett a pályázat – 5 pont
- mennyire alkalmas a pályázatban bemutatott működés az adott nemzetiségi tevékenység színvonalas ellátására, nemzetiségi identitás megőrzésére – 5 pont
- nemzetiségi nyelv használatának aránya a tevékenységen belül – 5 pont
- a tervezett kiadások mennyire indokoltak a tevékenység megvalósítása szempontjából – 5 pont
- *országos hatókör – 5 pont*
- *közhasznú szervezet – 5 pont*
- *legalább X éve működik – 5 pont*
- *taglétszáma meghaladja az X főt – 3 pont*
- *a SZJA 1%-ából származó bevétele meghaladja az X Ft-ot – 2 pont*
- *X forint bevétel megléte esetén munkavállalót foglalkoztat – 2 pont*
- *az éves összes bevétele meghaladja az X Ft-ot – 1 pont*
- *az elmúlt két év mérlegének átlaga pozitív – 1 pont*
- *önkénteseinek száma meghaladja az X főt – 1 pont*

Összesen: 50 pont

11. napirendi pont: A nemzetiségi támogatások felosztási arányával kapcsolatos módosító indítvány

Előterjesztő: Purosz Alexandrosz: Javasolom, hogy indítványozzuk az EMMI, a görög nemzetiségi szószóló, valamint a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata felé a nemzetiségi támogatások felosztási arányával kapcsolatban az alábbiakat:

2017-ben az állam 945 millió forintot oszt szét a nemzetiségi táboroztatás keretében a nemzetiségi szervezetek között. Ebből az összegből 330 millió jut a civil szervezetek működési kiadására, 350 millió kulturális rendezvényekre, 360 millió táboroztatásra és 15 millió pedagógus-továbbképzésre. Mivel a nemzetiségi szervezetek elsődleges célja a kulturális autonómiájuk erősítése, javasolom, hogy a jövőben lényegesen kevesebb pénz jusson táboroztatásra, és ugyanennyivel több a kulturális rendezvényekre. Például 160 millió táboroztatásra, és 550 millió kulturális kezdeményezésekre.

Szeged, 2017. április 18.



Dr. Kosztópulosz Andreász
Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat
elnök

JEGYZŐKÖNYV

Készült **2017-04-21-én** 18.00 órakor a Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzatnak a Szegedi Nemzetiségek Házában (Szeged, Osztrovszky u. 6.) tartott képviselőtestületi ülésén.

Jelen vannak:

Dr. Kosztópulosz Andreász	elnök
Erdélyi Mariann	elnökhelyettes
Purosz Alexandrosz	tag

Dr. Kosztópulosz Andreász: Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat 3 fő jelenlétével határozatképes. Purosz Alexandrosz személyében javaslatot teszek a jegyzőkönyv hitelesítőjére.

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

27/2017 (IV.21.) sz. Szegedi Görög NÖ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat Purosz Alexandroszt jegyzőkönyv-hitelesítőnek megválasztja.

Dr. Kosztópulosz Andreász: Javasolom, hogy a Szegedi Görög Nemzetiségi önkormányzat a meghívóban szereplő napirendi pontokat egészítsük ki egy 11. napirendi ponttal a budapesti Görög Húsvéti Ünnepségek megszervezésében való együttműködésről az alábbiak szerint:

1. napirendi pont: Beszámoló a 2017. évi feladatalapú támogatásokkal kapcsolatos észrevétel benyújtásáról
2. napirendi pont: Panaszbeadvány eljuttatása az Általános Jogok Biztosának Hivatalába a szegedi nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatása terén tapasztalt anomáliák miatt
3. napirendi pont: Beszámoló a nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatásának pontozásával kapcsolatban a nemzetiségi szószólóhoz eljuttatott beadványról
4. napirendi pont: Beszámoló a nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatásának pontozásával kapcsolatban az országos nemzetiségi önkormányzat elnökéhez eljuttatott beadványról

5. napirendi pont: A civil szervezetekről szóló törvényjavaslat diszkriminatív jellegére történő figyelmeztetés eljuttatása a görög nemzetiségi szószólónak, valamint a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának elnökéhez
6. napirendi pont: Beszámoló a 2017. április 11-i nemzetiségi bizottság üléséről, a Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat részvételének eredményéről
7. napirendi pont: Közzolgáltatási szerződés kötése a Magyarországi Görögök Kulturális Egyesülete – Csongrád Megyei Helyi Csoporttal a 2017. évre vonatkozóan
8. napirendi pont: A május 20-án megrendezésre kerülő Szeged napja rendezvénysorozaton való részvétel költségvetésének elkészítése
9. napirendi pont: A nemzetiségi civil szervezetek működési támogatásával kapcsolatos módosító javaslatok megfogalmazása
10. napirendi pont: A nemzetiségi támogatások felosztási arányával kapcsolatos módosító indítvány
11. napirendi pont: Támogatási szerződés megkötése a Budapesten 2017. április 16-án megrendezett Görög Húsvéti Ünnepe megszervezésében való együttműködés keretében.

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

28/2017 (IV.21.) sz. Szegedi Görög NŐ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat 2017-04-21-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

1. napirendi pont: Beszámoló a 2017. évi feladatalapú támogatásokkal kapcsolatos észrevétel benyújtásáról
2. napirendi pont: Panaszbeadvány eljuttatása az Általános Jogok Biztosának Hivatalába a szegedi nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatása terén tapasztalt anomáliák miatt
3. napirendi pont: Beszámoló a nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatásának pontozásával kapcsolatban a nemzetiségi szószólóhoz eljuttatott beadványról
4. napirendi pont: Beszámoló a nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatásának pontozásával kapcsolatban az országos nemzetiségi önkormányzat elnökéhez eljuttatott beadványról
5. napirendi pont: A civil szervezetekről szóló törvényjavaslat diszkriminatív jellegére történő figyelmeztetés eljuttatása a görög nemzetiségi szószólónak, valamint a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának elnökéhez

6. napirendi pont: Beszámoló a 2017. április 11-i nemzetiségi bizottság üléséről, a Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat részvételének eredményéről
7. napirendi pont: Közzolgáltatási szerződés kötése a Magyarországi Görögök Kulturális Egyesülete – Csongrád Megyei Helyi Csoporttal a 2017. évre vonatkozóan
8. napirendi pont: A május 20-án megrendezésre kerülő Szeged napja rendezvénysorozaton való részvétel költségvetésének elkészítése
9. napirendi pont: A nemzetiségi civil szervezetek működési támogatásával kapcsolatos módosító javaslatok megfogalmazása
10. napirendi pont: A nemzetiségi támogatások felosztási arányával kapcsolatos módosító indítvány
11. napirendi pont: Támogatási szerződés megkötése a Budapesten 2017. április 16-án megrendezett Görög Húsvéti Ünnepek megszervezésében való együttműködés keretében.

1. napirendi pont: Beszámoló a 2017. évi feladatalapú támogatásokkal kapcsolatos észrevétel benyújtásáról

Előterjesztő: Dr. Kosztopulosz Andreász: Március közepén megjelentek a nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatásának pontszámai. Sajnos csalódással kellett tapasztalnunk, hogy – akárcsak a többi szegedi nemzetiségi önkormányzat – az előző évben kapott pontszámainknak töredékét kaptuk csak. Ennek nyomán a minisztériumtól kikértük a dokumentációnk pontozólapját, amelyből megállapítottuk, hogy számtalan határozatunkat figyelmen kívül maradt. Ezért, élve a törvény adta lehetőséggel, észrevételeket tettem a támogató felé, amelyben feltüntettem azon határozati pontjainkat, amelyek – meglátásom szerint – pontot érdemeltek. A beadványt az 1. sz. melléklet tartalmazza. Kérem ennek elfogadását.

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

29/2017 (IV.21.) sz. Szegedi Görög NŐ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat egyetért a feladatalapú támogatással kapcsolatosan benyújtott észrevételekkel (1. sz. melléklet), és elfogadja az elnök ezzel kapcsolatos beszámolóját.

2. napirendi pont: Panaszbeadvány eljuttatása az Általános Jogok Biztosának Hivatalába a szegedi nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatása terén tapasztalt anomáliák miatt

Előterjesztő: Dr. Kosztopulosz Andreász: A szegedi nemzetiségi önkormányzatok azt követően, hogy megismerték a feladatalapú támogatás pontszámait, úgy döntöttek, hogy a Szegedi Nemzetiségi Önkormányzatok Társulása által készített összegzések alapján beadványt nyújtanak be az Általános Jogok Biztosának Hivatalába. A beadványt a 2. sz. melléklet tartalmazza. A beadvány benyújtója a Szegedi Nemzetiségi Önkormányzatok

Társulása, amely szervezet, mint ahogy az a szövegben is megfogalmazásra kerül, elnöki hozzájárulással a mi önkormányzatunkat is képviseli. Kérem, hogy a testület mondja ki határozatban, hogy a Szegedi Nemzetiségi Önkormányzatok Társulása által 2017. március 29-én a nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatásával kapcsolatosan készített, az Általános Jogok Biztosának Hivatalába eljuttatott panaszbeadvány szövegével egyetért.

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

30/2017 (IV.21.) sz. Szegedi Görög NÖ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat egyetért a Szegedi Nemzetiségi Önkormányzatok Társulásának 2. sz. melléklet szerinti panaszbeadványával, amelyet az Általános Jogok Biztosának Hivatalába nyújtottak be a szegedi nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatása terén tapasztalt anomáliák miatt. Az ezzel kapcsolatos elnöki beszámolót a testület elfogadja.

- 3. napirendi pont:** Beszámoló a nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatásának pontozásával kapcsolatban a nemzetiségi szószólóhoz eljuttatott beadványról

Előterjesztő: Dr. Kosztópulosz Andreász: Mivel a nemzetiségi önkormányzatunk feladatalapú értékelése töredéke a korábbi évnek, az okok felkutatásának céljával a nemzetiségi szószólóhoz fordultam, akinek eljuttattam a támogatáskezelő számára megküldött észrevételeinket, valamint az Általános Emberei Jogok Biztosának Hivatalába beadott panaszunkat is. A nemzetiségi szószólónkat felkértem, hogy szolgáljon magyarázattal a véletlenszerűnek történő pontozásra, illetve tudja meg, hogy valójában milyen szempontok szerint folyik a pontozás. Ezen kívül megkértem, hogy tájékoztasson a feladatalapú támogatás megítélésének változásaival kapcsolatos törvényi változásokról. Kérem a testületet, hogy a 3. melléklet szerinti beadványomról szóló beszámolómat fogadja el.

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

31/2017 (IV.21.) sz. Szegedi Görög NÖ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat egyetért a nemzetiségi szószólóhoz eljuttatott 3. sz. melléklet szerinti beadvánnyal, amelyben az elnök felkéri a szószólót, hogy szolgáljon magyarázattal a véletlenszerűnek történő pontozásra, illetve tudja meg, hogy valójában milyen szempontok szerint folyik a pontozás, s hogy ezen kívül adjon tájékoztatást a feladatalapú támogatás megítélésének változásaival kapcsolatos törvényi változásokról. Az elnöki beszámolót a testület elfogadja.

4. napirendi pont: Beszámoló a nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatásának pontozásával kapcsolatban az országos nemzetiségi önkormányzat elnökéhez eljuttatott beadványról

Előterjesztő: Dr. Kosztópulosz Andreász: Mivel a nemzetiségi önkormányzatunk feladatalapú értékelése töredéke a korábbi évnek, az okok felkutatásának céljával a nemzetiségi szószólón kívül, beadvány formájában az országos önkormányzatunk elnökéhez fordultam. Beadványomban tájékoztattam a sérelmeinkről, a támogatáskezelő felé tett észrevételeinkről, valamint az Általános Jogok Biztosának Hivatalához benyújtott panaszunkról. Kérem a testületet, hogy a 4. számú melléklet szerint beadványomról szóló beszámolót fogadja el.

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

32/2017 (IV.21.) sz. Szegedi Görög NÖ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat egyetért az országos önkormányzat elnökéhez eljuttatott 4. sz. melléklet szerinti beadvánnyal, amelyben tájékoztatja őt a nemzetiségi önkormányzat sérelmeikről, a támogatáskezelő felé tett észrevételeikről, valamint az Általános Jogok Biztosának Hivatalához benyújtott panaszról. Az elnöki beszámolót a testület elfogadja.

5. napirendi pont: A civil szervezetekről szóló törvényjavaslat diszkriminatív jellegére történő figyelmeztetés eljuttatása a görög nemzetiségi szószólónak, valamint a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának elnökéhez

Előterjesztő: Purosz Alexandrosz: Mint az ismeretes, Benyújtották a civil szervezetekről szóló törvényjavaslatot, amely tartalmazza, hogy amennyiben egy civil szervezet 7,2 millió forintnál nagyobb támogatást kap külföldről, akkor az külföldről támogatott szervezetnek minősül. Úgy vélem, hogy a törvény – akaratán kívül – sok olyan nemzetiségi szervezetet érinthet, amelyek aktív munkájuknak, valamint a támogató anyagi lehetőségeinek köszönhetően kap támogatást az ANYAORSZÁGBÓL. Mivel arányait tekintve a törvényjavaslat jelentős mértékben érinti a nemzetiségi szervezeteket, ez egy nemzetiségeket érintő törvényjavaslat, amelynek elfogadásához a Parlamentben 2/3-os többségre van szükség. Ezt az észrevételt eljuttattuk a görög nemzetiségi szószólónak, valamint a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának elnökéhez, kérvén őket arra, hogy amennyiben a felvetésünkkel egyetértenek, a szegedi görögség érdekét is képviselve, vessék fel a problémát a megfelelő fórumon. Ezzel kapcsolatban a nemzetiségi szószóló beszámolt arról, hogy az április 11-én tartott nemzetiségi bizottság ülésen az egyebek között beszéltek a kérdésről, amelynek nyomán a nemzetiségi szószólók arra a véleményre jutottak, hogy kezdeményezzék, hogy akárcsak az egyházak, úgy a nemzetiségi szervezetek is kerüljenek ki a törvény hatálya alól.

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

33/2017 (IV.21.) sz. Szegedi Görög NŐ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat elfogadja Purosz Alexandrosz beszámolóját a civil szervezetekről szóló törvényjavaslat kapcsán tett lépésekről, és üdvözli, hogy a Parlament nemzetiségi bizottsága ezzel kapcsolatosan a szegedi görögség érdekeit is képviselő lépést kíván tenni.

6. napirendi pont: Beszámoló a 2017. április 11-i nemzetiségi bizottság üléséről, a Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat részvételének eredményéről

Előterjesztő: Dr. Kosztopulosz Andreász: 2017. április 11-én a Parlament irodaházában sor került a Nemzetiségi Bizottság ülésére, amely a feladatalapú támogatás módját vizsgálta. A bizottsági ülésen a Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat képviselte is részt vett megfigyelőként dr. Kosztopulosz Andreász és Purosz Alexandrosz személyében. A bizottsági ülésről szóló beszámolót az 5. sz. melléklet tartalmazza. Az ülésről összegzőképpen elmondható, hogy hasznos volt, mivel megfigyelhettük, mennyiben és milyen módon számíthatunk a nemzetiségi szószólók támogatására. A feladatalapú támogatás rendszerével kapcsolatos problémák megfogalmazásra kerültek, jóllehet azokra az alapvető kérdésekre, hogy kik és milyen direktíva alapján hozták a döntéseket, valamint állhat-e valamilyen különleges ok a mögött, hogy a szegedi nemzetiségi önkormányzatokat egységesen, az országban legdrasztikusabb módon lepontozták, nem kaptunk. Az illetékesek elmondták, hogy nyitottak a javaslatokra, és hogy az észrevételeket kivizsgálják. Amennyiben ez valóban így van, érdemes a jövőben a pályázati rendszer jobbítása, illetve a nemzetiségi választási rendszer módosítása érdekében indítványokat tennünk. Kérem a beszámoló melléklet szerinti elfogadását.

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

34/2017 (IV.21.) sz. Szegedi Görög NŐ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat elfogadja az elnök 5. sz. melléklet szerinti beszámolóját a Parlament nemzetiségi bizottságának április 11-i üléséről, amelyen a szegedi görögök küldöttsége is részt vett, és amelynek összegzése az, hogy hasznos volt, mivel megfigyelhettük, mennyiben és milyen módon számíthatunk a nemzetiségi szószólók támogatására. A feladatalapú támogatás rendszerével kapcsolatos problémák megfogalmazásra kerültek, jóllehet azokra az alapvető kérdésekre, hogy kik és milyen direktíva alapján hozták a döntéseket, valamint állhat-e valamilyen különleges ok a mögött, hogy a szegedi nemzetiségi önkormányzatokat egységesen, az országban

legdrasztikusabb módon lepontozták, nem kaptunk. Az illetékesek elmondták, hogy nyitottak a javaslatokra, és hogy az észrevételeket kivizsgálják. Amennyiben ez valóban így van, érdemes a jövőben a pályázati rendszer jobbítása, illetve a nemzetiségi választási rendszer módosítása érdekében indítványokat tennünk.

7. napirendi pont: Közzolgáltatási szerződés kötése a Magyarországi Görögök Kulturális Egyesülete – Csongrád Megyei Helyi Csoporttal a 2017. évre vonatkozóan

Előterjesztő: Dr. Kosztopulosz Andreász: Indítványozom, hogy az előző évek gyakorlatához hasonlóan 2017-re is kössünk közzolgáltatási szerződést a Magyarországi Görögök Kulturális Egyesülete – Csongrád Megyei Helyi Csoporttal. A megállapodás lényege, hogy az egyesületnek közfeladatokat adunk át, amelyeket az a tagsági bázisára építve nagy hatékonysággal láthat el. A támogatásunknak köszönhetően az előző években több kiadvány jelent meg, kiállítások kerültek megrendezésre, görög nyelv- és táncórák valósultak meg. Az egyesület a költségvetési tervezete szerint ebben az évben a támogatást könyvkiadásra (Görög nyelvtan lépésről lépésre), az Eleftheria tánccsoport működtetésére, valamint görög nyelvórák szervezésére fordítaná elsődlegesen.

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

35/2017 (IV.21.) sz. Szegedi Görög NŐ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat elfogadja a 6. sz. melléklet szerinti közzolgáltatási szerződést, amelyet az önkormányzat köt a Magyarországi Görögök Kulturális Egyesülete – Csongrád Megyei Helyi Csoporttal. Ennek értelmében az egyesületnek közfeladatokat adunk át, amelyeket az a tagsági bázisára építve nagy hatékonysággal láthat el. Az egyesület a költségvetési tervezete szerint ebben az évben a támogatást könyvkiadásra (Görög nyelvtan lépésről lépésre), az Eleftheria tánccsoport működtetésére, valamint görög nyelvórák szervezésére fordítaná elsődlegesen. Az átutalás időpontjáról külön határozat fog rendelkezni.

8. napirendi pont: A május 20-án megrendezésre kerülő Szeged napja rendezvénysorozaton való részvétel költségvetésének elkészítése

Előterjesztő: Dr. Kosztopulosz Andreász: Indítványozom, a testület fogadja el a május 20-ai, kiemelt jelentőségű rendezvényünk költségvetését az alábbiaknak megfelelően:

11.00: Kiállítás-megnyitó (Ciprusi-magyar kapcsolatok) a Móra Ferenc Múzeumban, amelyet Ciprus Magyarországi Nagykövetségével, valamint Szeged megyei Jogú Várossal közösen szervezünk. A kiállítás-megnyitón fellép a Karyatidák asszonykórus. Költségek:

- a kiállítási anyag Szegedre szállítása: nemzetiségi szószóló
- installálás: múzeum

- reprezentáció: Csongrád Megyei Görögök Kulturális Egyesülete, ciprusi nagykövetség
- meghívók, szórólapok: 20.000 Ft

16.00: Ciprusi táncok és dalok bemutatója a Dugonics téren. Közreműködnek az Eleftheria-táncsoport, az Ellinizmosz-táncsoport, a Karyatidák-asszonykórus. Költségek:

- a fellépők utaztatása Budapestről: 150.000 Ft
- tiszteletdíj a budapesti táncsoportnak és kórusnak: 100.000 Ft
- az Eleftheria-táncsoport koreografusának útiköltsége: 30.000 Ft
- fellépők étkeztetése: Csongrád Megyei Görögök Kulturális Egyesülete

20.00: Szabadtéri táncház a Dugonics téren a Pyrgos-együttes közreműködésével. Költségek:

- fellépési díj: 30.000 Ft + Szeged M.J.V.

Összes várható költség: 330.000 Ft

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

36/2017 (IV.21.) sz. Szegedi Görög NÖ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat elfogadja a május 20-ai, kiemelt jelentőségű rendezvényünk költségvetését az alábbiaknak megfelelően:

11.00: Kiállítás-megnyitó (Ciprusi-magyar kapcsolatok) a Móra Ferenc Múzeumban, amelyet Ciprus Magyarországi Nagykövetségével, valamint Szeged megyei Jogú Várossal közösen szervezünk. A kiállítás-megnyitón fellép a Karyatidák asszonykórus. Költségek:

- a kiállítási anyag Szegedre szállítása: nemzetiségi szószóló
- installálás: múzeum
- reprezentáció: Csongrád Megyei Görögök Kulturális Egyesülete, ciprusi nagykövetség
- meghívók, szórólapok: 20.000 Ft

16.00: Ciprusi táncok és dalok bemutatója a Dugonics téren. Közreműködnek az Eleftheria-táncsoport, az Ellinizmosz-táncsoport, a Karyatidák-asszonykórus. Költségek:

- a fellépők utaztatása Budapestről: 150.000 Ft
- tiszteletdíj a budapesti táncsoportnak és kórusnak: 100.000 Ft
- az Eleftheria-táncsoport koreografusának útiköltsége: 30.000 Ft
- fellépők étkeztetése: Csongrád Megyei Görögök Kulturális Egyesülete

20.00: Szabadtéri táncház a Dugonics téren a Pyrgos-együttes közreműködésével. Költségek:

- fellépési díj: 30.000 Ft + Szeged M.J.V.

Összes várható költség: 330.000 Ft

9. napirendi pont: A nemzetiségi civil szervezetek működési támogatásával kapcsolatos módosító javaslatok megfogalmazása

Előterjesztő: Purosz Alexandrosz: A nemzetiségi civil szervezetek 2017. évi költségvetési támogatására az állam 350 millió forintot oszt szét működési támogatás címen. Az egyes szervezetek 300.000 és 5.000.000 Ft közötti összegre pályázhatnak. A pályázati kiírás szerint az értékelés tartalmi szempontjai a következők:

- mennyire világosan meghatározottak a tevékenység céljai, várható eredményei;
- mennyire kifejtett a pályázat;
- mennyire alkalmas a pályázatban bemutatott működés az adott nemzetiségi tevékenység színvonalas ellátására, nemzetiségi identitás megőrzésére;
- nemzetiségi nyelv használatának aránya a tevékenységen belül;
- a tevékenységgel elérendő közösség nagysága, létszáma;
- a tervezett kiadások mennyire indokoltak a tevékenység megvalósítása szempontjából.

A fentiekkel kapcsolatban a következőket indítványozzuk:

A Nemzeti Együttműködési Alap, valamint a nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatásának mintájára legyen meghatározva, hogy az egyes tartalmi szempontokra külön-külön, illetve összesen hány pontot lehet szerezni, majd pedig az eredmény tartalmazza az elért pontszámot. Ezen kívül az elbírálási szempontok között szerepeljenek a pályázó szervezet működési szintjének, hatókörének, aktivitásának és támogatottságának mutatói szerinti szempontok is, pl.:

- mennyire világosan meghatározottak a tevékenység céljai, várható eredményei – 5 pont
- mennyire kifejtett a pályázat – 5 pont
- mennyire alkalmas a pályázatban bemutatott működés az adott nemzetiségi tevékenység színvonalas ellátására, nemzetiségi identitás megőrzésére – 5 pont
- nemzetiségi nyelv használatának aránya a tevékenységen belül – 5 pont
- a tervezett kiadások mennyire indokoltak a tevékenység megvalósítása szempontjából – 5 pont
- *országos hatókör – 5 pont*
- *közhasznú szervezet – 5 pont*
- *legalább X éve működik – 5 pont*
- *taglétszáma meghaladja az X főt – 3 pont*
- *a SZJA 1%-ából származó bevétele meghaladja az X Ft-ot – 2 pont*
- *X forint bevétel megléte esetén munkavállalót foglalkoztat – 2 pont*
- *az éves összes bevétele meghaladja az X Ft-ot – 1 pont*
- *az elmúlt két év mérlegének átlaga pozitív – 1 pont*
- *önkénteseinek száma meghaladja az X főt – 1 pont*

Összesen: 50 pont

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

37/2017 (IV.21.) sz. Szegedi Görög NŐ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat az EMMI, a görög nemzetiségi szószóló, valamint a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata felé az alábbi indítványt teszi a nemzetiségi civil szervezetek működési támogatásával:

A Nemzeti Együttműködési Alap, valamint a nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatásának mintájára legyen meghatározva, hogy az egyes tartalmi szempontokra külön-külön, illetve összesen hány pontot lehet szerezni, majd pedig az eredmény tartalmazza az elért pontszámot. Ezen kívül az elbírálási szempontok között szerepeljenek a pályázó szervezet működési szintjének, hatókörének, aktivitásának és támogatottságának mutatói szerinti szempontok is, pl.:

- mennyire világosan meghatározottak a tevékenység céljai, várható eredményei – 5 pont
- mennyire kifejtett a pályázat – 5 pont
- mennyire alkalmas a pályázatban bemutatott működés az adott nemzetiségi tevékenység színvonalas ellátására, nemzetiségi identitás megőrzésére – 5 pont
- nemzetiségi nyelv használatának aránya a tevékenységen belül – 5 pont
- a tervezett kiadások mennyire indokoltak a tevékenység megvalósítása szempontjából – 5 pont
- országos hatókör – 5 pont
- közhasznú szervezet – 5 pont
- legalább X éve működik – 5 pont
- taglétszáma meghaladja az X főt – 3 pont
- a SZJA 1%-ából származó bevétele meghaladja az X Ft-ot – 2 pont
- X forint bevétel megléte esetén munkavállalót foglalkoztat – 2 pont
- az éves összes bevétele meghaladja az X Ft-ot – 1 pont
- az elmúlt két év mérlegének átlaga pozitív – 1 pont
- önkénteseinek száma meghaladja az X főt – 1 pont

Összesen: 50 pont

10. napirendi pont: A nemzetiségi támogatások felosztási arányával kapcsolatos módosító indítvány

Előterjesztő: Purosz Alexandrosz: Javasolom, hogy indítványozzuk az EMMI, a görög nemzetiségi szószóló, valamint a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata felé a nemzetiségi támogatások felosztási arányával kapcsolatban az alábbiakat:

2017-ben az állam 945 millió forintot oszt szét a nemzetiségi táboroztatás keretében a nemzetiségi szervezetek között. Ebből az összegből 330 millió jut a civil szervezetek működési kiadására, 350 millió kulturális rendezvényekre, 360 millió táboroztatásra és 15 millió pedagógus-továbbképzésre. Mivel a nemzetiségi szervezetek elsődleges célja a kulturális autonómiájuk erősítése, javasolom, hogy a jövőben lényegesen kevesebb pénz jusson táboroztatásra, és ugyanennyivel több a kulturális rendezvényekre. Például 160 millió táboroztatásra, és 550 millió kulturális kezdeményezésekre.

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

38/2017 (IV.21.) sz. Szegedi Görög NŐ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat indítványozza az EMMI, a görög nemzetiségi szószóló, valamint a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata felé a nemzetiségi támogatások felosztási arányával kapcsolatban az alábbiakat:

2017-ben az állam 945 millió forintot oszt szét a nemzetiségi táboroztatás keretében a nemzetiségi szervezetek között. Ebből az összegből 330 millió jut a civil szervezetek működési kiadására, 350 millió kulturális rendezvényekre, 360 millió táboroztatásra és 15 millió pedagógus-továbbképzésre. Mivel a nemzetiségi szervezetek elsődleges célja a kulturális autonómiájuk erősítése, javasolom, hogy a jövőben lényegesen kevesebb pénz jusson táboroztatásra, és ugyanennyivel több a kulturális rendezvényekre. Például 160 millió táboroztatásra, és 550 millió kulturális kezdeményezésekre.

11. napirendi pont: Támogatási szerződés megkötése a Budapesten 2017. április 16-án megrendezett Görög Húsvéti Ünnep megszervezésében való együttműködés keretében.

Előterjesztő: Dr. Kosztopoulos Andreász: Javasolom, hogy kössünk támogatási szerződést (7. sz. Melléklet) a Budapesten 2017. április 16-án megrendezett Görög Húsvéti Ünnep megszervezésében való együttműködés keretében a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatával és járuljunk hozzá 20.000Ft-tal a rendezvény költségeinek finanszírozásához.

A testület 3 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

39/2017 (IV.21.) sz. Szegedi Görög NŐ képviselőtestületi határozat

HATÁROZAT

A szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat támogatási szerződést köt a 7. sz. Melléklet szerint a Budapesten 2017. április 16-án megrendezett Görög Húsvéti Ünnep megszervezésében való együttműködés keretében a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatával és 20.000Ft-tal hozzájárul a rendezvény költségeinek finanszírozásához.

Dr. Kosztópulosz Andreász: Amennyiben nincs több megbeszélni való, zárjuk a mai ülésünket!

A képviselők 19.30-kor elhagyják az ülést.

Szeged, 2017. 04. 21.



Dr. Kosztópulosz Andreász
levezető *elnök*



Purosz Alexandrosz
jegyzőkönyv-hitelesítő

1. sz. Melléklet

EMBERI ERŐFORRÁSOK MINISZTERIUMA
Egyházi és Nemzetiségi Támogatások Osztálya
BUDAPEST
Pf.: 1467
1387

Tárgy: észrevételek a feladatalapú támogatások pontszámaival kapcsolatban

Az észrevételeket benyújtó szervezet: Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat
Képviseli: Dr. Kosztópulosz Andreász

Tisztelt Támogatáskezelő, tisztelt Miniszter úr!

Megismertem a Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat számára megítélt pontszámot, és az alábbi állapotot állapítottam meg: a 2016-ban megítélt 76 pont helyett idén mindössze 41 pontot kaptunk, jóllehet az elbírálási szempontrendszer nem változott, a tevékenységünk folytonos, és a jegyzőkönyvvezetésünk módjában sem állt be változás. Szegedi elnöktársaimmal együtt feldolgoztuk az országos eredményeket, amelyekből kiderült az is, hogy országosan körülbelül annyi pont lett szétosztva, mint a tavalyi első körben, a nemzetiségek közti támogatási arányok lényegesen nem változtak, és a területi arányok sem változtak lényegesen, ami viszont erőteljesen megfigyelhető, az az, hogy Szeged és környéke a töredékét kapta az előző évi támogatásnak.

Hogy pontosabb képet kapjunk a támogatásról, megkértük a részpontszámokat, amelyeket nagyon rövid idő alatt, jól átlátható módon megkaptunk a minisztériumtól. Ezekből világosan kiderül, hogy mely határozatunk alapján hány pontot ítéltek meg számunkra egy-egy közfeladatra.

A pontozólap áttanulmányozását követően csalódással állapítottam meg, hogy sem az érdekvédelmi tevékenységünket, sem a nemzetiségi civil szervezetekkel való együttműködésünket nem vették figyelembe, a megítélt 0 ponttal ezt elégtelennek minősítették, jóllehet az előző évben ezekben a kategóriákban összesen 26 pontot kaptunk.

A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat nem értesült róla, hogy a feladatalapú támogatás szempontrendszere 2016 óta megváltozott volna, ezért az általa ismert szempontrendszer alapján nehezményezi, hogy a nemzetiségi léttel összefüggő feladatok (1. sz. szempont) ellátását, valamint a nemzetiségi léttel összefüggő egyéb feladatok (3. sz. szempont) ellátásával kapcsolatos határozatokra a minisztérium összesen 0 pontot adott. Mivel ebben a két kategóriában 2016-ban összesen 26 pontot kaptunk, megítélésünk szerint 2017-ben minimum ennyivel kevesebb összpontot kaptunk az elvárhatóhoz képest.

Kérjük, hogy az alábbi határozatainkat vizsgálják meg újból, és pontozzák azokat a társadalmi értéküknek megfelelően.

A felülvizsgálatra javasolt határozataink a következők:

10/2016 (I.27.): Színjátszótársulat támogatása 50.000 Ft-tal, mivel az egy görög darab színrevitelét valósítja meg. A darab címe Jana, amely a görög emigránsok Magyarországra kerülését mutatja be, a névadó hős egy szegedi görög hölgy. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 2. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

11/2016 (I.27.): Beszámoló az önkormányzat 2015. évi tevékenységéről. A határozat azért fontos, mert igazolja, hogy az előző évben megfogalmazott tervek meg is valósultak. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 2. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

12/2016 (I.27.): A Magyarországi Görögök Kulturális Egyesülete – Csongrád Megyei Helyi Csoport számára nyújtott támogatásról szóló egyesületi beszámoló elfogadása. A határozat a civil szervezetekkel folytatott együttműködés tekintetében nagyon fontos. Az említett egyesület az önkormányzat legfontosabb együttműködő partnere, amely számára az egyesület céltámogatásokat nyújt, és azok megvalósulásáról szöveges és számviteli beszámolót kér. A beszámoló feltétele a jövő évi támogatásnak. Az egyesülettel az önkormányzat közszolgáltatási szerződést köt, amelynek értelmében, a törvény adta lehetőségekkel, számára közfeladatokat ad át. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

21/2016 (II.12.): A határozatban kritikai észrevételeket tettünk az EMET pályázati gyakorlatával kapcsolatban. A melléklet szerinti kifogásokat eljuttattuk a támogatáskezelőnek. Ezzel a tevékenységünkkel a szegedi görögség érdekeit képviseltük. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

24/2016 (III.31.): Közszolgáltatási szerződés értelmében 600.000 Ft támogatás fizetése a Magyarországi Görögök Kulturális Egyesülete – Csongrád Megyei Helyi Csoport számára. A szerződés értelmében (melléklet) a civil szervezet közvetett módon közfeladatok ellátását vállalja át, amelyekről projektidőszak végeztével beszámol. Lásd: 12/2016 (I.27.). sz. határozat az előző évről. Megítélésünk szerint a határozat a fontosságánál fogva a 3. számú elbírálási kategóriában maximális pontszámot érdemelt volna. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

25/2016 (III.31.): A 10/2016 (I.27.). sz. határozat szerint nyújtott támogatás elszámolásának elfogadásáról szóló határozat. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

26/2016 (III.31.): A határozat a középiskolai oktatásban használt földrajzkönyv Görögországgal kapcsolatos hibáit veszi sorra, és kimondja, hogy ezeket meg kell küldeni a kiadónak. Ez meg is történt. A kiadó jelezte, hogy a következő kiadásban javítja a hibákat. A határozat a szegedi görögök, illetve minden tanuló érdekében született. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

27/2016 (III.31.): Határozat a feladatalapú támogatásokkal kapcsolatos észrevételekről. Érdekképviselő. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

28/2016 (III.31.): Beszámoló a görög nemzetiségi szószólóval folytatott megbeszélésről, amelynek elsődleges célja az érdekek eredményesebb képviselése volt. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

30/2016 (III.31.): Határozat a Pyrgos Közhaszú Egyesület támogatásáról a IV. Magyar-Görög Barátság Napja megrendezésének támogatása ügyében szerződés szerint. A rendezvényen a szegedi Eleftheria-táncsoport is fellépett. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

32/2016 (III.31.): Határozat az Alapvető Jogok Biztosa Hivatalához való fordulásról az interetnikus pályázatok kapcsán. Ennek oka, hogy a nemzetiségi pályázatokon nem indulhatnak az interetnikus pályázatok, így a szegedi székhelyi Nemzetiségi Szövetség sem, amelynek két szegedi görög szervezet is tagja. tehát közvetve érdekeltek. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

35/2016 (IV.19.): Labdarúgó csapat delegálása a szegedi nemzetiségek hagyományos labdarúgó tornájára. Úgy vélem, hogy a szervezésben való részvétel a közösségünk kulturális autonómiájának része. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 2. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

36/2016 (IV.19.): Határozat görögországi középiskolai iskolás csoport fogadásáról. Az esemény nagyon fontos a közösségünk számára, hiszen – mint az a többi határozatunkból is látszik – Szegeden több csoportban folyik görögnyelv-oktatás. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 2. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

38/2016 (IV.19.): Indítvány elfogadás a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata felé a pályázati rendszer tökéletesítése céljából. Érdekképviselő. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

42/2016 (V.27.): A Magyarországi Görögök Kulturális Egyesülete – Csongrád Megyei Helyi Csoporttal kötött akcióterv elfogadása, amelynek egyes elemeire későbbi határozatok visszautalnak. Az egyesület a legfőbb civil együttműködő partnerünk. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

45/2016 (V.27.): Határozat Szeged Megyei Jogú Város munkatervének véleményezéséről – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

47/2016 (V.27.): csatlakozás ahhoz az indítványhoz, hogy Szókratész születés napja legyen a Görög Nyelv és Kultúra világnapja – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

50/2016 (VI.16.): határozatban indítványozzuk a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata felé, hogy tartsanak kihelyezett ülést szegeden. Az esemény alkalmas lenne az eszmecsere, a közösségünket érintő ügyek megvitatására. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

51/2016 (VI.16.): A Manolisz Glezosz Görög Nyelvoktató Iskola évzáró rendezvényén való részvétel biztosítása az iskolában tanuló diákok és szüleik részére. Az iskola tanfolyamának az önkormányzat biztosítja a helyszínt a székhelyén. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

52/2016 (VI.16.): Az önkormányzatunk állásfoglalása a görög közösségi nevek használatáról – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

53/2016 (VI.16.): Határozat 600.000 Ft átutalásáról a 24/2016 (III.31.). számú határozat alapján. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

55/2016 (VI.16.): Beszámoló elfogadása görög zeneszerző lemezbemutatójának megvalósításáról – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 2. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

60/2016 (VIII.29.): Tavli-szakkör beindítása (görög nemzeti játék) – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 2. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

63/2016 (VIII.29.): Határozat ajvár fesztiválon való részvételről, ezzel kapcsolatosan a szegedi görögök történetét bemutató tábló készítéséről.

64/2016 (VIII.29.): Határozat fellépési díj biztosításáról az Eleftheria-táncsoport részére – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 2. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

73/2016 (X.17.): Beszámoló elfogadása ajvár fesztiválról 63/2016 (VIII.29.). sz. határozat szerint – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 2. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

77/2016 (X.17.): Álláspont kialakítása a Csongrád Megyei Kormányhivatal felől érkező törvényességi észrevétellel kapcsolatban. Érdekképviselő. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

83/2016 (XII.07.): Tagság fenntartás a Szegedi Nemzetiségi Önkormányzatok Társulásában – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

84/2016 (XII.07.): Határozat könyvtár működtetésének fenntartásáról – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

85/2016 (XII.07.): Határozat a Manolisz Glezosz 12 Évfolyamos Nyelvoktató Iskola befogadásáról – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 2. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

86/2016 (XII.07.): Határozat honlap fenntartásáról. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 2. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

87/2016 (XII.07.): Határozat tanulmányi ösztöndíj meghirdetéséről. Erre nem kaptunk pontot, de az előző évben meghirdetett szétosztására igen. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 2. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

88/2016 (XII.07.): Határozat az Ellinismos c. folyóirat támogatásáról. Erre nem kaptunk pontot, de az előző évi támogatás kifizetésére igen. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

89/2016 (XII.07.): Határozat pályázati konferencián való részvételről. A pályázat témája a feladatalapú pályázatok voltak, szervezője a görög nemzetiségi szóvivő. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 1. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

90/2016 (XII.07.): határozathozatal a Fejezetek Görögország újkori történetéből c. kiadvány digitalizálásáról és nyilvánosan elérhetővé tételéről részben az ELTE újkörök szakán tanuló diákok érdekében is. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

91/2016 (XII.07.): megállapodás a Magyarországi Görögök Kulturális Egyesülete – Csongrád Megyei Helyi Csoporttal arról, hogy a fejezetek Görögország Újkori történetéből című könyv 6 példányát az ELTE Újgörög Tanszékének adományozzák. A postaköltséget az egyetem fizeti. – Véleményem szerint a határozat a pályázati szempontrendszer 3. kategóriája szerint pontot érdemelt volna.

Arra számítunk, hogy a fenti, 36 figyelembe nem vett határozatunk az észrevételeinket követően támogatásban részsül, aminek következtében a kiegészítésként megítélt pontszámaink száma 40-50 lesz.

Az észrevételeket eljuttatjuk a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata elnökének és a magyar Országgyűlés görög nemzetiségi szószólójának is.

Tisztelettel,

Szeged, 2017. március 28.



Dr. Kosztopulosz Andreász

Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat
elnök



2. sz. Melléklet

ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSÁNAK HIVATALA
1387 Budapest Pf. 40.

Dr. Szalayné dr. Sándor Erzsébet részére

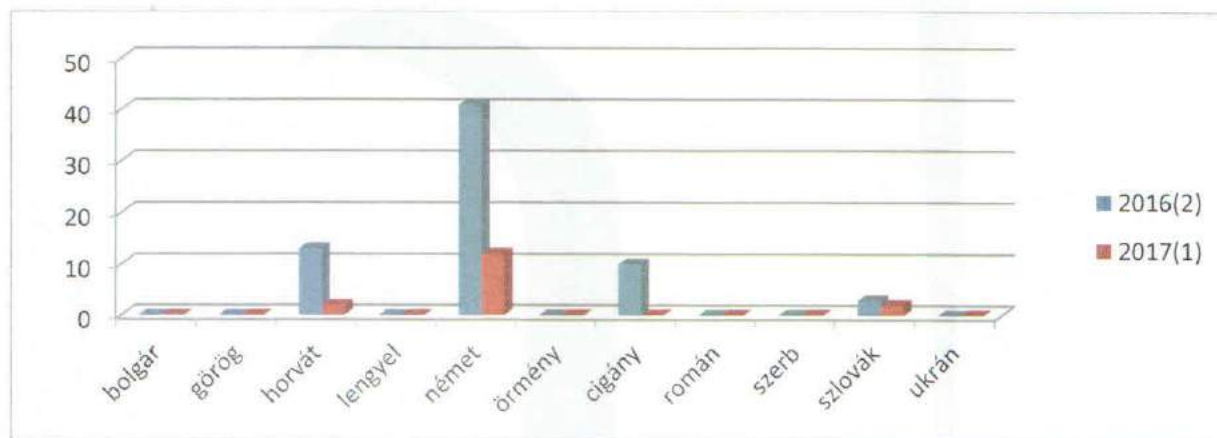
Tárgy: a nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatásával kapcsolatos panasz

Tisztelt Biztoshelyettes Asszony!

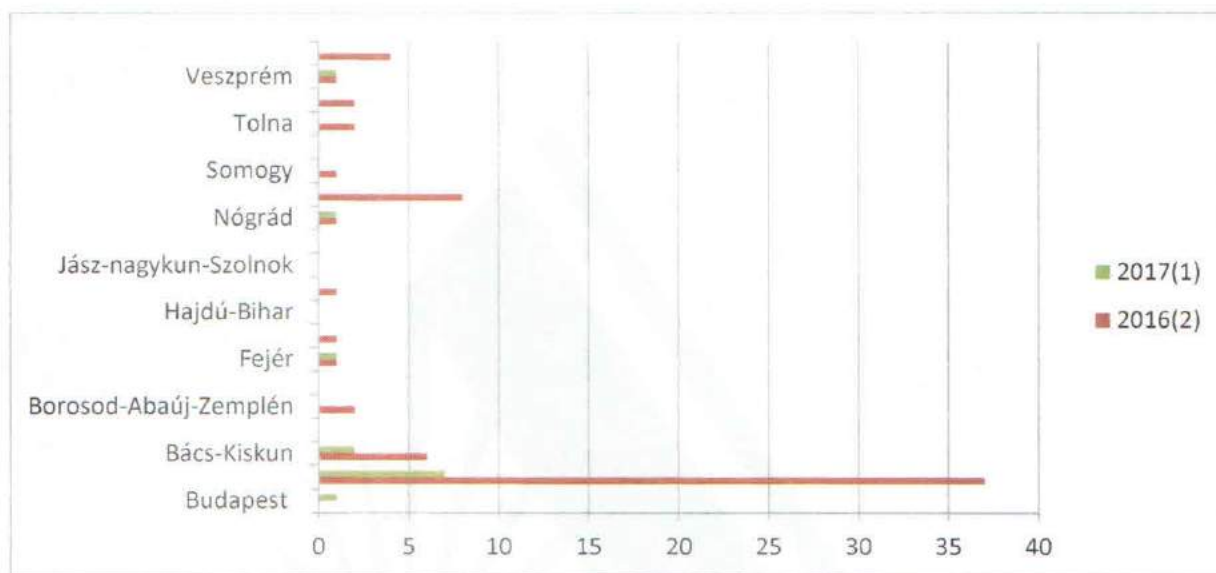
A nemzetiségi önkormányzatok 2017. évi feladatalapú támogatásának pontszámai nemrégiben megjelentek. A Szegedi Nemzetiségi Önkormányzatok Társulásának elnökeként az ezzel kapcsolatos anomáliákra szeretném felhívni a figyelmét a szegedi cigány, bolgár, lengyel, német, görög, szlovák, szerb, ukrán és örmény nemzetiségi önkormányzatok nevében:

Általános megfigyelések a nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatásával kapcsolatban:

- 2017-ben országosan közel annyi pontot (kb. 5%-kal kevesebbet) osztottak szét (54.843), mint 2016-ban az első körös (a nemzetiségi önkormányzatok észrevételezési lehetősége előtt) döntéskor (57.704). Tehát a támogatás mértékét illetően jelentős változás nem történt.
- A szétosztott pontok nemzetiségi, illetve területi megoszlása hasonló az előző évhez: továbbra is a német önkormányzatok, illetve Baranya megye önkormányzatai kapták a legmagasabb pontot. Tehát a támogatási pontok megoszlási arányában nem történt jelentős változás:



1. ábra A 90-nél (100 a maximum) több pontot szerző önkormányzatok száma nemzetiségi alapon

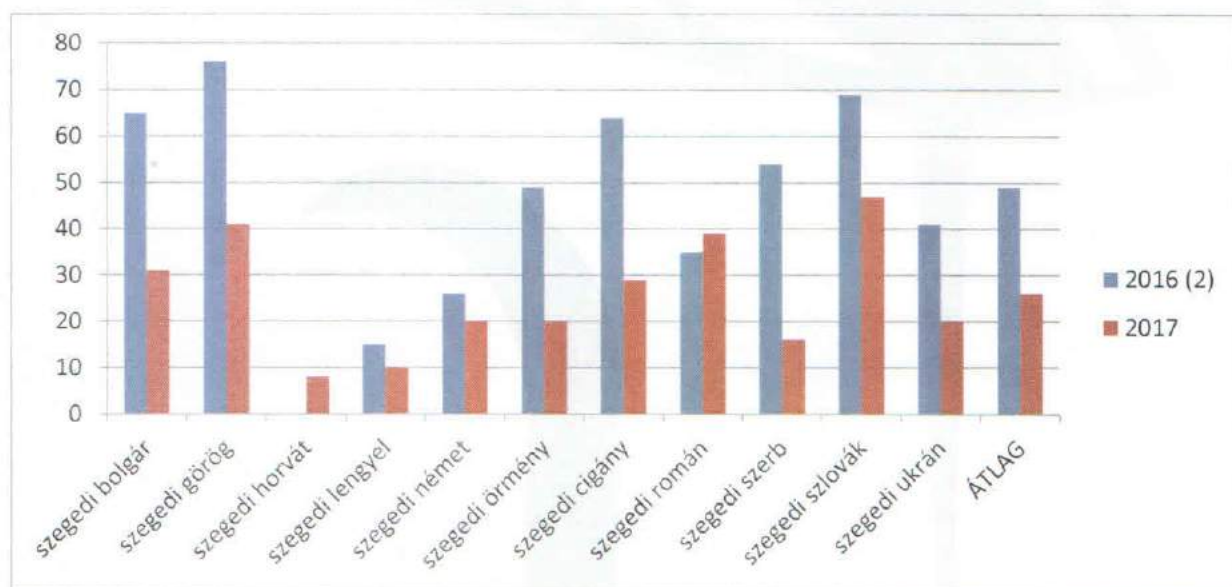


2. ábra A 90-nél (100 a maximum) több pontot szerző önkormányzatok száma területi alapon

3. A támogatási szempontrendszer 2016 óta nem változott.

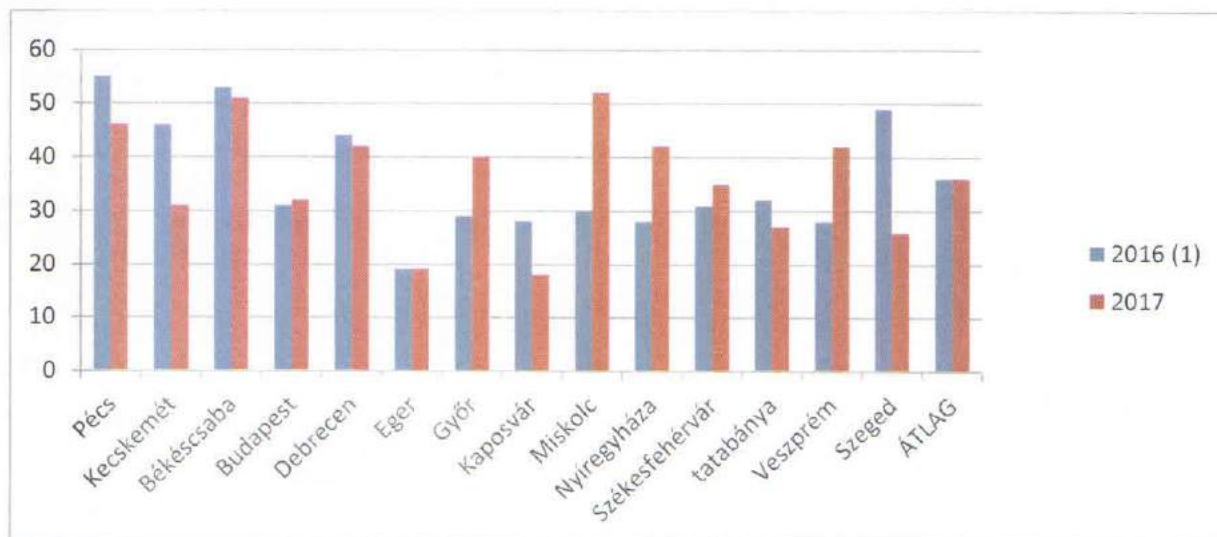
A fentiek alapján az lenne várható, hogy a munkájukat folyamatosan, 2016-hoz képest hasonló módon ellátó nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatása az előző évihez hasonló mértékű lesz.

Ehhez képest Szegeden, az ott működő 11 nemzetiségi önkormányzat támogatása – folyamatos munka mellett – átlagosan közel a felére esett vissza:



3. ábra A szegedi nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú pontozása 2016-ban (2. kör) és 2017-ben

Tudomásunk szerint az országban máshol ilyen mértékű támogatás-visszaesés, ennyire szembetűnő módon nem történt. A megyeszékhelyek szerint támogatás mértéke átlagolva szinte ugyanannyi, mint tavaly, Szegeden azonban – az országban legnagyobb mértékben – 49 pontról 26-ra, tehát kb. a felével esett vissza:



4. * ábra Megyeszékhely szerinti támogatás (minimum 4 nemzetiségi önkormányzat)

Az adatok megismerését követően a szegedi nemzetiségi önkormányzatok kikérték az EMET-től a pontozólapokat, amelyeket a támogatáskezelő azonnal rendelkezésükre bocsátott. A pontozólapok pontosan rögzítik, hogy a támogatáskezelő az adott önkormányzat mely határozatait tartotta méltónak a támogatásra, és hogy arra hány pontot adott (maximálisan 5 pont adható). Példaként csatoljuk a (Szegedi Lengyel Önkormányzat) pontozólapját (1. sz. csatolmány).

A pontozólapok egybevetését követően megállapítottuk, hogy nem átlátható, hogy a határozatok pontozása milyen elvek, megfontolások alapján történik, az a jelenlegi gyakorlat alapján gyakran öletszerűnek tűnik. Véleményünket az alábbiakkal támasztjuk alá:

1. Több, a szempontrendszernek megfelelő határozatra nem adtak pontot. Míg például a Szegedi Görög, illetve Bolgár Nemzetiségi Önkormányzatok 2016-ban az 1. szempont-kategóriában 3 és 9 pontot, a 3. szempont-kategóriában pedig 12 és 17 pontot kaptak, addig 2017-ben ezekben a kategóriákban egyáltalán nem kaptak pontot.
2. Korábban lényegesen magasabban pontozott tevékenységekre minimális pontszámot adtak. Míg például 2016-ban a Szegedi Ukrán Nemzetiségi Önkormányzat 20 pontot kapott a 2. szempont-kategóriára, addig 2017-ben csak 3-at.

3. A nemzetiségi önkormányzatok azonos tartalmú határozatai eltérő pontszámot kaptak: van, aki kapott pontot a Szegedi Nemzetiségi Önkormányzatok Társulása, illetve a Nemzetiségi Szövetség számára átutalt tagsági díjra, mások pedig nem kaptak.
4. Sok határozatot félrepontoztak: olyan határozatra ítélték meg pontot, amelyért nem jár, ellenben valamelyik mellette lévőért járhatna. Olyan önkormányzat is van, amely jegyzőkönyvenként kapott 2-2 pontot a jegyzőkönyv-hitelesítő személy megválasztására, míg a tartalmi határozatokat figyelembe sem vették.
5. Különösképpen feltűnő a Szegedi Cigány Nemzetiségi Önkormányzat pontozása. Ők a tavalyi 64 pont helyett idén csak 29-et kaptak. Míg tavaly a 3. kategóriában (pl. civil szervezetekkel való együttműködés, társadalmi felzárkóztatás, nemzetiségi közfoglalkoztatás elősegítése) összesen 18 pontot kaptak, idén 0 pontot, annak ellenére, hogy 2 roma tanoda működtetését támogatják, több szervezettel van érvényes együttműködésük, tanfolyamokat indítottak a szegregációban élők támogatására, bérletet biztosítottak gyerekek iskolába járásához, sok cigány munkanélkülit tudtak közfoglalkoztatással a munka világa felé terelni. Szembe tűnő az is, hogy szinte minden határozatukra 2 pontot kaptak, további néhányra 3-at, míg más nemzetiségi szervezeteknél nem ritka a 4 és 5 pont sem.
6. Ellentmondás van abban, hogy míg a feladatalapú támogatást nem lehet önként vállalt közfeladatokra, pl. a nemzetiségi nyelv tanulását ösztönző ösztöndíjakra elszámolni, addig van olyan önkormányzat, amelynek erre vonatkozó határozatát pontokkal támogatták. Ezzel kapcsolatosan csatoljuk a Segedínska slovenská samospráva (Szegedi Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat) egy korábbi határozatát (2. sz. csatolmány).

A fentebb leírtak alapján a pontozással kapcsolatban sérelmezzük, hogy:

1. A szegedi nemzetiségi önkormányzatok a feladatalapú támogatás során egységesen, országosan egyedülálló módon és indokolatlanul le lettek pontozva.
2. A pontozás logikája nem egységes.
3. Számos pontot érő határozatot figyelmen kívül hagytak.
4. A támogatáskezelőtől nem kaptuk meg – kérésre – azt a belső szabályzatot, amely tisztázza a pontozók felé, hogy mi ér a pontozás során 1, és mi 5 pontot. Ez aggályos lehet azért, mert azonos számú pontozott határozat esetén is kialakulhat ötszörös támogatásbeli különbség.

Az első körös elbírálást követően a nemzetiségi önkormányzatok észrevételeket tehetnek. Ezzel a lehetőséggel a szegedi szervezetek többsége élni fog. A legtöbb esetben azonban nem korrekció szükséges, hanem teljes felülvizsgálás: a Szegedi Cigány Nemzetiségi Önkormányzat 32 figyelmen kívül hagyott határozat felülvizsgálását kéri (3. sz. csatolmány), a Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat 36 határozatát (4. sz. csatolmány). Mindkét szervezet 40-50 további pont megítélésre számít, tehát lényegesen többre, mint amennyit kaptak.

A feladatalapú támogatás a nemzetiségi önkormányzatok legnagyobb bevételi forrása. A szegedi nemzetiségi önkormányzatok alulpontosása átlagosan 600.000-700.000 Ft veszteséget jelent, ami a nemzetiségi önkormányzatok éves bevételének körülbelül egynegyede. Úgy véljük, hogy ilyen támogatási mechanizmus mellett a tervszerű működés fenntarthatatlan.

Magával a feladatalapú támogatással kapcsolatban szeretnénk leszögezni, hogy nincs kifogásunk a differenciált támogatással szemben, és azzal hogy egy objektív szempontrendszer alapján mérjék a közfeladat-ellátói tevékenységünket. A feladatalapú támogatás rendszere elvi szinten példaértékű: világos a szempontrendszer, érthető a pontozás logikája, jól átlátható és nyilvános az eredményhirdetés, lehetőség van észrevételek megtételére. Ugyanakkor aggasztó, hogy – támogatáskezelő tájékoztatása szerint – a 2016. évi nemzetiségi önkormányzati határozatok feladatalapú támogatás szempontjából történő pontozását olyan jogszabály, a 2016. évi XC. törvény 9. melléklete alapján végzik, amely a határozatok meghozatala idejében még nem volt ismert, nem pedig a 2016. évben hatályos jogszabály [428/2012. (XII. 29.) kormányrendelet] alapján.

Ezzel kapcsolatban alkotmányosan problémásnak tartjuk azt a helyzetet is, hogy 2017. január 1-jével megszűnt a nemzetiségi célú előirányzatokból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről szóló 428/2012. (XII. 29.) kormányrendelet, amely mégis lehetővé tette, hogy a nemzetiségi önkormányzatok a következő pénzügyi évekre vonatkozó szabályokat, ezen belül elsősorban a feladatalapú támogatás megítélésének szempontrendszerét úgy, ahogy előre megismerhessék, így ennek tudatában tervezni tudjanak. Az új szabályozás ezt a költségvetési törvénybe építette, így az egyrészt előre érdemben nem ismerhető, másrészt évről-évre új döntéshozatalt igényel, amely kiszámíthatatlan szempontok és alkuk mentén, esetlegesen alakulhat ki.

Kérjük az Ombudsmani Hivatalt a fentiek kivizsgálására.

Tisztelettel,

Szeged, 2017. március 28.



Dr. Kosztópulosz András

Szegedi Nemzetiségi Önkormányzatok Társulása
elnök

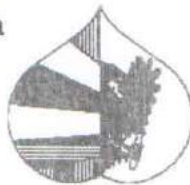
BELSŐ ADATLAP	
Főváros/Megye	Csongrád
Település	Szeged
Nemzetiség	lengyel
Települési/területi	települési
PIR kód	676636
KSH kód	2604031

3. A nemzetiségi léttel összefüggő egyéb feladatok 1 döntés 1-5 pont, Maximális pontszám: 20 pont	Elfogadott határozatok száma:				
a nemzetiségi civil szervezetekkel való együttműködést, a helyi anyanyelvű hitéleti tevékenység támogatását szolgáló, az ilyen irányú megállapodást jóváhagyó és azok megvalósulásáról szóló beszámolót tartalmazó képviselő-testületi döntések, társadalmi felzárkózással, közfoglalkoztatással kapcsolatosan más szervekkel való együttműködést szolgáló, az ilyen irányú megállapodást jóváhagyó és azok megvalósulásáról szóló beszámolót tartalmazó képviselő-testületi döntések, valamint ifjúsági és szociális igazgatás (a hatósági feladatok kivételével) körében intézményalapítói, továbbá szervezési, együttműködési feladatok ellátásával kapcsolatos képviselő-testületi döntések, nemzetiségi közfeladatok ellátása közfoglalkoztatási jogviszony keretében:					
Döntés-előkészítő pontszáma					0
Döntés-előkészítő pontszáma összesen					10
Szakmai ellenőr/vezető					
Összesen:	elérhető: 100 p				

	Aláírás	Dátum
Eljáró ügyintéző pontozva:		
Szakmai ellenőr/vezető jóváhagyása		

Segedínska slovenská samospráva

Adresa: Dom národnosti
Ul. Osztróvszkeho 6. H-6721 Segedin, Maďarsko
Tel: +36 / 62 / 424-248, 424-249
Fax +36 / 62 / 547-966
Web: www.segedinskislovak.hu
E-mail: samosprava@segedinskislovak.hu



Szegedi Szlovák Önkormányzat

Cím: Nemzetiségek Háza
6721 Szeged, Osztróvszky u. 6.
Tel: (62) 424-248, 424-249
Fax: (62) 547-966
Web: www.segedislovakok.hu
E-mail: onkormanyzat@segedislovakok.hu

V ý p i s

zo zasadnutia zastupiteľstva Segedínskej slovenskej
samosprávy (SSSp.) konaného 9. februára 2016

K i v o n a t

a Szegedi Szlovák Önkormányzat 2016. február 9.
napján tartott testületi ülésének jegyzőkönyvéből

U Z N E S E N I E

č. 5/II/2016 z. SSSp

5/2016. (II. 09) Sz. Szlk. Ö. sz.

H A T Á R O Z A T

Zastupiteľstvo Segedínskej slovenskej samosprávy (ďalej len SSSp) prijíma uznesenie, ktorým k veci nového spôsobu vyúčtovanie štátnej normatívnej i diferencovanej dotácie zaujíma toto stanovisko:

(1) SSSp nesúhlasí s formulou 1. novelizácie dotačnej listiny, že Správa fondu Ministerstva ľudských zdrojov MR ako „Podporovateľ ... poskytne finančnú podporu“. Dotáciu poskytnú občania, štátne orgány len ju sprostredkujú.

(2) Predpis bodu č. 1 dotačnej listiny – ako aj bod č. 5 § 4 nariadenia vlády MR č. 428/2012 o podmienkach a vyúčtovaní dotácií z rozpočtových prostriedkov pre národnosti (ďalej len NDN) –, ktorý určuje, že dotácia sa dá použiť len pre povinné verejné úlohy národnostných samospráv podľa § 115 zákona č. 179/2011 NZ MR o právach národností (ďalej len ZPN), porušuje možnosti zachovávanía národnostných komunit, preto SSSp považuje to za protiústavné obmedzenie. Dobrovoľné verejné úlohy podľa § 116 ZPN, napr. štipendiá umožňujúce učenia sa v materinskom jazyku, sú také isté dôležité činnosti z hľadiska zachovávanía, ktoré sa nemôžu z iných zdrojov financovať v prípade ohrozených, málopočetných národnostných komunit.

(3) SSSp vyjadruje svoje námietky proti tomu, že výška diferencovanej dotácie na daný rok je určená podľa činností (t. j. uznesení) predošlého roka, a predsa má ju ešte raz vyúčtovať podľa použitia v danom roku.

(4) Bod 3.3 príručky k vyúčtovaniu určí, že „Samospráva má vyniesť uznesenie o úspešnom uskutočnení činnosti spoluúčinkujúcej organizácie, a overenú kópiu tohto uznesenia treba zaslať ako príloha správy“. Táto požiadavka je protiprávna, lebo

(a) ani NDN, ani dotačná listina skôr nestanovili túto podmienku,

(b) aj pritom len by ZPN mohol nariadiť takúto povinnosť, p. bod č. 1 § 78 ZPN „[l]en tento zákon môže určiť povinný okruh úloh a pôsobnosti pre národnostnú samosprávu“, a bod č. 3 § 78 ZPN „[v] priebehu vybavovania verejných záležitostí vo svojom okruhu úloh a pôsobnosti národnostná samospráva vynáša uznesenia“.

Dátum ako hore

K. m. f.

RACSKÓ Tamás v. r. / s. k.
predseda / elnök

Dr. OCSÓVSZKI Imre v. r. / s. k.
overovateľ / hitelesítő

3. sz. csatolmány

EMBERI ERŐFORRÁSOK MINISZTERIUMA
Egyházi és Nemzetiségi Támogatások Osztálya
BUDAPEST
Pf.: 1467
1387

Tárgy: észrevételek a feladatalapú támogatások pontszámaival kapcsolatban

Az észrevételeket benyújtó szervezet: Szegedi Cigány Nemzetiségi Önkormányzat
Képviseli: Nagy Mihály

Tisztelt Támogatáskezelő, tisztelt Miniszter úr!

Megismertem a Szegedi Cigány Nemzetiségi Önkormányzat számára megítélt feladatalapú pontszámot, és csalódással állapítottam meg, hogy a 2016-ban megítélt 64 pont helyett idén annak kevesebb mint a felét, 29 pontot kaptunk, jóllehet az elbírálási szempontrendszer nem változott, a tevékenységünk folytonos, és a jegyzőkönyvvezetésünk módjában sem állt be változás. Sőt, ha lehet ilyet mondani, közfeladat-ellátásunk még dinamikusabb lett, a jegyzőkönyvvezetésünk pedig még precízebb.

Szegedi elnöktársaimmal együtt feldolgoztuk az országos eredményeket, amelyekből kiderült, hogy országosan körülbelül annyi pont lett szétosztva, mint a tavalyi első körben, a nemzetiségek közti támogatási arányok lényegében nem változtak. Sajnálatosan azonban megfigyeltük azt is, hogy a szegedi szervezetek a töredékét kapták az előző évi támogatásnak. Ezt az összefüggést aggasztónak véljük.

Hogy pontosabb képet kapjunk a támogatásról, megkértük a részpontszámokat, amelyeket nagyon rövid idő alatt, jól átlátható módon megkaptunk a minisztériumtól. Ezekből világosan kiderül, hogy mely határozatunk alapján hány pontot ítélték meg számunkra egy-egy közfeladatra.

A pontozólap áttanulmányozását követően az alábbiakat állapítottam meg:

- A pontozás nem következetes: hasonló tartalmú határozat hol kapott, hol nem kapott pontot.
- Szinte minden határozatunkra maximum két pontot kaptunk, néhányra hármat, szemben más nemzetiségi önkormányzatokkal, ahol születtek 4-5 pontos határozatok is.
- A pontozó nem vette kellő módon figyelembe, hogy a cigány nemzetiségi önkormányzatok közfadatai nem azonosak a többi nemzetiség közfadataival. Az érdekvédelemmel kapcsolatos tevékenységünket alig, a közfoglalkoztatás elősegítése és a társadalmi felzárkóztatás érdekében végzett tevékenységünket semennyire nem vették figyelembe.

Az alábbiakban azok a határozatok olvashatók, amelyek meglátásom szerint nem lettek figyelembe véve. Ezekhez indoklást is fűzök. Jelen leveletem másolatban az ukrán nemzetiségi szószólónak is megküldöm. A felsorolás pontszámai a csatolmányon is megjelennek, és segítik a beazonosítást:

Szeged, 2017. március 27.

Tisztelettel,

Nagy Mihály
Szegedi Cigány Nemzetiségi Önkormányzat
elnök



1. 03/2016 (I.13.): A munkaterv elfogadása mutatja, hogy a cigány önkormányzat éves tevékenysége tervezett. A később elfogadott határozatok összhangban állnak vele.
2. 04/2016 (I.13.): A melléklet szerinti programnaptár mutatja, hogy milyen széles körben folytat kulturális tevékenységet az önkormányzatunk, illetve hogy milyen tervei vannak a társadalmi felzárkóztatás terén. Az év során hozott határozataink, valamint a megvalósulás dokumentációi igazolják ezt.
3. 10/2016 (II.15.): Orsós Zsuzsa roma származású MTA-ösztöndíjas meghívása, illetve előadása reményt adhatott a roma gyerekeknek arra, hogy számukra is van kitörési lehetőség. A program a kulturális értékén túl a társadalmi felzárkóztatás ügyét is szolgálja.
4. 11/2016 (II.15.): A Szegedi Cigány Nemzetiségi Önkormányzat és az „Elszalasztott 1000 év” KHE két roma tanodát működtet közösen. Ennek támogatása 100.000 Ft-tal, meglátásom szerint, közfeladatnak minősül, és a támogatási szempontrendszernek is megfelel.
5. 16/2016 (III.23.): A közfoglalkoztatottak foglalkoztatásáról szó beszámoló hatósági szerződésekkel mutatja be a nemzetiségi közfoglalkoztatás elősegítése érdekében végzett tevékenységünket, ami a cigány nemzetiség esetében kiemelt jelentőségű, az elbíráló azonban az ilyen tárgyú határozataink egyikét sem tartotta támogatásra méltónak.
6. 20/2016 (IV.22.): A cigányság világnapja alkalmából megszervezett családi napunk kulturális tartalmán kívül fontos volt azért is, mert azon egy kiáltványt fogalmaztunk meg a szegedi városvezetés felé, hogy érdemben kezelje a problémáinkat. A kiáltványt a határozat melléklete tartalmazza. Ez az érdekvédelmi tevékenységünk sem lett figyelembe véve.
7. 21/2016 (IV.22.): Beszámoló az elnök felszólalásáról Szeged megyei Jogú Város Közgyűlésén, amelyben részletesen kitért a cigányság problémáira, és átadta a képviselőknek a cigány önkormányzat petícióját, amiről a SzegedMa is beszámolt, és a jegyzőkönyvnek része. Ez érdekvédelmi tevékenység.
8. Együttműködési megállapodás az „Elhalasztott 1000 év” KHT-gal, és 90.000 Ft támogatás nyújtása autentikus zenészcsapat és versmondók felléptetése érdekében.
9. 26/2016 (IV.22.): Indítvány megfogalmazása az Országos Roma Önkormányzat felé, amelyben felhívjuk a figyelmet a pályázati anomáliákra. Ezzel a települési cigány közösség érdekében érdekvédelmi tevékenységet folytattunk.
10. 27/2016 (IV.22.): Szegedi általános iskola támogatása, hogy ezzel segítsen elsimítani a cigány gyerekek családjainak szociális hátrányából származó nehézségeit.
11. 31/2016 (VI.03.): A „Mindig van kiút a legmélyebb helyzetből is” rendezvényről való beszámoló célja a 10/2016 (II.15.)
12. 33/2016 (VI.03.): A határozat bizonyítja, hogy nemcsak tervekről születnek határozatok, de a program megvalósulásáról be is számol az önkormányzat: cigány gyerekek versmondó versenye.
13. 38/2016 (VII.29.): beszámoló a jó oktatás, jó iskola konferencián való részvételről. A konferencián szó esett az antiszegregációs törvényi szabályozás módosításának szükségességéről is.
14. 39/2016 (VII.29.): Beszámoló a Roma Keretstratégia témájú nemzetközi konferenciáról
15. 40/2016 (VII.29.): Együttműködési megállapodás aláírása az „Elhalasztott 1000 év” KHT-val roma ifjúsági és kulturális családi nap tartásáról.
16. 43/2016 (VIII.22.): Beszámoló a közfoglalkoztatás elősegítése érdekében beindított parkgondozói tanfolyamról a halmozottan hátrányos helyzetű roma munkanélküliek számára.
17. 44/2016 (VIII.22.): Beszámoló a közfoglalkoztatás elősegítése érdekében beindított rongyszőnyegkészítő tanfolyamról a halmozottan hátrányos helyzetű roma munkanélküliek számára.
18. 45/2016 (VIII.22.): Beszámoló az „Elhalasztott 1000 év” KHT-val közösen szervezett roma ifjúsági és kulturális családi nap tartásáról. Sajtócikk mellékelésével.
19. 46/2016 (VIII.22.): Beszámoló beiskolázás támogatásáról fejenként 10.000 Ft-tal.
20. 49/2016 (IX.12.): beszámoló ifjúsági és kulturális gyereknapról
21. 50/2016 (IX.12.): Beszámoló a beiskolázási támogatásról, amely a támogatás során mindössze 2 pontot kapott. Úgy gondolom, hogy jelentőségénél fogva méltatlanul kis pontszám ez.

22. határozat arról, hogy a cigány önkormányzat tagként részt vesz az Építő szándék Szolgáltató Szociális Szövetkezetben, amelynek célja a közfoglalkoztatottak továbbfoglalkoztatása.
23. 54/2016 (IX.20.): Határozat a roma tanodák továbbműködtetéséről.
24. 55/2016 (IX.20.): Az „Elszalasztott 1000 év” KHT támogatás a két roma tanoda támogatása céljából
25. 61/2016 (XI.25.): határozat a roma tanodába járó gyerekek étkeztetési támogatásáról.
26. 63/2016 (XI.25.): Beszámoló arról, hogy a cigány önkormányzat beadványának eredményeként Szeged Megyei Jogú Város 12 hónapra bérlettámogatást nyújt a rászoruló roma gyerekek számára. Érdekképviselő.
27. 64/2016 (XI.25.): Beszámoló az Egy esély egy gyermek gyermekétkeztetési Közhasznú Alapítvánnyal kötött együttműködési megállapodásról.
28. 65/2016 (XI.25.): Beszámoló a Keresztény roma szakkollégiummal kötött megállapodásról a roma tanoda optimális működtetése érdekében.
29. 67/2016 (XII.12.): A roma szegregátumokban élő 20 gyerek és 2 kísérő bérlettámogatása az iskolába járás segítése érdekében.
30. 68/2016 (XII.12.): Beszámoló az Antiszegregációs terv végrehajtása kapcsán szegregátumi lakóingatlanok felszámolásával kapcsolatos igazgatási, egyeztetési feladatok ellátásával kapcsolatos munkacsoport létrejöttéről.
31. 69/2016 (XII.12.): Az „Együttélés” Cigány Érdekvédelmi Szervezettel megkötött együttműködés.
32. 74/2016 (XII.30.): Szeged Megyei Jogú Várossal kötött megállapodás a 67/2016 (XII.12.). sz. határozás értelmében.

Nagy Mihály
Szegedi Cigány Nemzetiségi Önkormányzat
elnök





ORSZÁGHÁZ

GÖRÖG NEMZETISÉGI SZÓSZÓLÓ

1357 Budapest, Kossuth tér 1-3.

Koranisz Laokratisz úr figyelmébe

Tisztelt Szószóló úr!

Utólag is szeretném megköszönni, hogy 2016 decemberében konferenciát szervezett a görög szervezetek képviselői számára pályázatírás témában. A kezdeményezés igazán eredeti volt és hasznos, hiszen a görög szervezetek pályázati/támogatási eredményessége a középmezőnyben van, nem élünk a lehetőségekkel optimális módon. Ráadásul a konferencián a minisztériumi illetékesektől, első kézből hallhattunk információkat arról, hogy kell jegyzőkönyveket készíteni, támogatásokat adni, beszámolni, egyáltalán véve, láthatóan dokumentálni azt, hogy valóban működünk. A konferencián önkormányzatunk egy testületi tagja is aktívan részt vett, aki a testület előtt beszámolt a hallottakról és a tapasztaltakról.

A jó szándék ellenére azonban ki kell, hogy mondjam, hogy az elvi és a gyakorlati sík eltérő dimenzióban van. Mint arról bizonyára értesült, a nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatásán a Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat az előző évi támogatásnak csak közel a felét kapta, jöllehet egy programokban, aktivitásban nagyon gazdag évet tudhattunk magunk mögött.

Sajnos a pontozás tanulmányozása során értelmezhetetlen dolgokat tapasztaltunk: Míg 2016-ban érdekképviselőre, illetve civil szervezetekkel való együttműködésekre 26 pontot kaptunk, addig 2017-ben ezen tevékenységeinket a támogatáskezelő említésre méltónak sem minősítette. A csalódottságot idén nemcsak mi, de szinte az összes szegedi nemzetiségi önkormányzat vezetője átélte, hiszen a szervezeteik átlagtámogatottsága az előző évi 49 pont helyett idén csak 26 pont lett. Kikértük a pontozólapokat, amelyekből hajmeresztő részleteket ismertünk meg. A pontozásokat egybevetve hihetetlen ellentmondásokat figyeltünk meg. Számtalan példát tudnék említeni, de hadd legyen itt elég kettőt rögzítenem: a görög önkormányzat 36 darab, pontot érő határozata maradt figyelmen kívül hagyva, egy másik önkormányzat esetében pedig jegyzőkönyvenként adtak 2-2 pontot a jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztására. Ezért ki kell mondjam, hogy amiről a minisztériumi kollégái a konferencián beszéltek, üres szó maradt.

A fentiek miatt mint a Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat elnöke észrevételeket tettem az Emberi Erőforrások Minisztériuma felé, a Szegedi Nemzetiségi Önkormányzatok Társulásának elnökeként pedig – az önkormányzati vezetőkkel történő egyeztetést követően – beadványt juttattam el az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalába. Ezen iratokat mellékelve megküldöm Önnek is áttanulmányozásra. Bármilyen kérdésére örömmel állok rendelkezésére.

Mint a Magyar Országgyűlés görög nemzetiségi szószólóját megérem arra, hogy képviselje a szegedi görögök, és tágabb értelemben a hazai görögség, illetve nemzetiségi közösség érdekeit! Segítsen magyarázatot találni arra, mi az oka az ötletszerűnek tűnő pontozásnak, és annak, hogy Szeged országosan is kirívó mértékben alul lett pontozva.



SZEGEDI GÖRÖG NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT

MAGYARORSZÁGI GÖRÖGÖK KULTURÁLIS EGYESÜLETE – CSONGRÁD MEGYEI HELYI CSOPORT

📍 6721 Szeged, Osztróvszky u. 6. ☎ +36 62 424-248 ✉ info@szegedigorogok.hu 🌐 www.szegedigorogok.hu

Ezen kívül egy másik kérdésben is Önhöz fordulok. 2017. január 1-jével megszűnt a nemzetiségi célú előirányzatokból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről szóló 428/2012. (XII. 29.) kormányrendelet, amely lehetővé tette, hogy a nemzetiségi önkormányzatok a következő pénzügyi évekre vonatkozó szabályokat, ezen belül elsősorban a feladatalapú támogatás megítélésének szempontrendszerét úgy, ahogy előre megismerhessék, így ennek tudatában tervezni tudjanak. Az új szabályozás ezt a költségvetési törvénybe építette, így az egyrészt előre érdemben nem ismerhető, másrészt évről-évre új döntéshozatalt igényel, amely kiszámíthatatlan szempontok és alkuk mentén, esetlegesen alakulhat ki.

A változás előkészítésében bizonyára Ön is részt vett, hiszen nemzetiségeket érintő ügyről van szó. Szeretném tehát megkérni, hogy tájékoztasson minket az új támogatási rendszerről, hogy időben fel tudjunk készülni az annak való megfelelésre.

Tisztelettel,

Szeged, 2017. március 29.

Dr. Kosztópulosz Andreász

Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat
elnök



4. sz. Melléklet



SZEGEDI GÖRÖG NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT

MAGYARORSZÁGI GÖRÖGÖK KULTURÁLIS EGYESÜLETE – CSONGRÁD MEGYEI HELYI CSOPORT

6721 Szeged, Osztróvszky u. 6. ☎ +36 62 424-248 ✉ info@szegedigorogok.hu 🌐 www.szegedigorogok.hu

MAGYARORSZÁGI GÖRÖGÖK ORSZÁGOS ÖNKORMÁNYZATA

1054 BUDAPEST, VÉCSEY U. 5.

Kukumzisz György elnök úr részére

Tisztelt Elnök úr!

Mint azt tudja, a nemzetiségi önkormányzatok feladatalapú támogatásának első körös értékelése megszületett. A görög önkormányzatok között voltak jól és kevésbé jól „teljesítők”, összességében azonban a tavalyihoz hasonló átlagpontszám született. Mint arról talán értesült, a Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat a tavaly megszerzett pontoknak csak közel a felét szerezte meg idén (76 helyett mindössze 41 pontot).

Sajnos a pontozás tanulmányozása során értelmezhetetlen dolgokat tapasztaltunk: Míg 2016-ban érdekképviselőre, illetve civil szervezetekkel való együttműködésekre 26 pontot kaptunk, addig 2017-ben ezen tevékenységeinket a támogatáskezelő említésre méltónak sem minősítette. A csalódottságot idén nemcsak mi, de szinte az összes szegedi nemzetiségi önkormányzat vezetője átélte, hiszen a szervezeteik átlagtámogatottsága az előző évi 49 pont helyett idén csak 26 pont lett. Kikértük a pontozólapokat, amelyekből hajmeresztő részleteket ismertünk meg. A pontozásokat egybevetve hihetetlen ellentmondásokat figyeltünk meg. Számtalan példát tudnék említeni, de hadd legyen itt elég kettőt rögzítenem: a görög önkormányzat 36 darab, pontot érő határozata lett figyelmen kívül hagyva, egy másik önkormányzat esetében pedig jegyzőkönyvenként adtak 2-2 pontot a jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztására.

Tájékoztatom, hogy a fentiek miatt mint a Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat elnöke észrevételeket tettem az Emberi Erőforrások Minisztériuma felé, a Szegedi Nemzetiségi Önkormányzatok Társulásának elnökeként pedig – az önkormányzati vezetőkkel történő egyeztetést követően – beadványt juttattam el az Alapvető Emberi Jogok Biztosának Hivatalába. Ezen iratokat mellékelve megküldöm Önnek is áttanulmányozásra. Bármilyen kérdésére örömmel állok a rendelkezésére.

Szeretném kérni, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériumával kialakított jó kapcsolatát szíveskedjék a tekintetben felhasználni, hogy válasz szülessen arra a kérdésre, minek köszönhető a minisztérium véletlenszerűnek tűnő pontozási gyakorlata, s hogy vajon van-e valamilyen különleges oka annak, hogy az országban egyedülálló módon pontozták le a szegedi nemzetiségi – köztük a görög – önkormányzatokat.



Bizonyára ismert Ön előtt az is, hogy 2017. január 1-jével megszűnt a nemzetiségi célú előirányzatokból nyújtott támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről szóló 428/2012. (XII. 29.) kormányrendelet, amely lehetővé tette, hogy a nemzetiségi önkormányzatok a következő pénzügyi évekre vonatkozó szabályokat, ezen belül elsősorban a feladatalapú támogatás megítélésének szempontrendszerét úgy, ahogy előre megismerhessék, így ennek tudatában tervezni tudjanak. Az új szabályozás ezt a költségvetési törvénybe építette, így az egyrészt előre érdemben nem ismerhető, másrészt évről-évre új döntéshozatalt igényel, amely kiszámíthatatlan szempontok és alkuk mentén, esetlegesen alakulhat ki.

A változásról mi nem értesültünk. Kérem, hogy amennyiben lehetősége van rá, tájékoztasson minket arról, hogy a jogszabályi változás miként fog jelentkezni a települési nemzetiségi önkormányzatok támogatásában.

Tisztelettel,

Szeged, 2017. március 29.

Dr. Kosztópulosz Andreász

Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat
elnök



Beszámoló a 2017. április 11-i nemzetiségi bizottság üléséről, a Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat részvételének eredményéről

2017. április 11-én a Parlament irodaházában sor került a Nemzetiségi Bizottság ülésére, amely a feladatalapú támogatás módját vizsgálta. A bizottsági ülésen a Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat képviselője is részt vett megfigyelőként dr. Kosztópulosz Andreász és Purosz Alexandrosz személyében (kérdés feltételére nem nyílt lehetőség).

Az ülés összehívását a görög és az ukrán szószólók kezdeményezték, amihez további 6 szószóló csatlakozott. Az ülésen ők nem lettek nevesítve, egyedül a szerb szószóló jelezte, hogy ő is egyike azoknak, akik egyetértettek az ülés összehívásával.

A témát nagy érdeklődés kísérte. A külföldön tartózkodó ukrán szószólón kívül (a görögöt bízta meg a képviseléssel) minden kollégája jelen volt, a minisztérium képviselőjében jelen volt Fülöp Attila egyházi, nemzetiségi és civil társadalmi kapcsolatokért felelős helyettes államtitkár, valamint Német Karina, az EMET új igazgatónője, valamint Oláh István osztályvezető.

A görög szószóló az ülés megkezdése előtt minden résztvevőnek kiosztotta a Szegedi Nemzetiségi Önkormányzatok Társulásának grafikonos összesítőjét, valamint a Nemzetiségek Háza szórólapját, amely 8 nemzetiségi közösség munkáját mutatja be.

A bizottsági tagok részéről az alábbi kérdések, felvetések merültek fel, amelyekben 3 bizottsági tag (görög, cigány, szerb) is hivatkozott a szegedi nemzetiségi önkormányzatokra:

Görög szószóló: a 2017. január 1-től hatályos új szabályozás részletei nem ismeretesek, valamint az, hogy a szempontrendszerben mi jelent 1 és mi 5 pontot?

Cigány szószóló: az elbírálás nem vette figyelembe az olyan tevékenységet, mint például a tanodák működtetése, valamint a közfoglalkoztatás elősegítése. Javasolja, hogy a pontozásba valamilyen módon szólhassanak bele a nemzetiségi képviselők is.

Szlovén szószóló: korábban nem volt híve a feladatalapú támogatásnak, de be kell, hogy lássa, hogy nincs ennél jobb módja a tevékenység alapú támogatásnak, amely azonban nem működik jól. A szlovének érdekképviselőre alig tudnak pontot szerezni, érdemes lenne a szempontrendszert átalakítani.

Szerb szószóló: példákat hoz arra, hogy egyes önkormányzatok az előző évi pontozás töredékét kapták ugyanarra a munkára, ugyanazon adminisztráció mellett. Az előző évben megvizsgálta, hogy mely önkormányzatok kaptak maximális pontozást. Utánanézett az okoknak, és azt találta, hogy az adott országos nemzetiségi önkormányzat havi szinten napirendi javaslatokkal, és előrefogalmazott határozatokkal látta le a nemzetiségének települési önkormányzatait. Ezt jó ötletnek találta, 2016-ban ő is alkalmazta, de ennek ellenére a szerbek kevesebb pontot kaptak. Nem érti az okot, mint ahogy azt sem, a falujának a szerb önkormányzata hogy kaphatott huszonpontot, miközben ott szerb óvoda, szerb nyelvű tanítás, könyvtár, folklór stb. működik. Javasolja, hogy meg kellene vizsgálni azokat az önkormányzatokat, amelyek 90-100 pontot kaptak. Valami nem működik jól a rendszerben.

Német szószóló: nincsenek leírva az értékelési alapelvek. Azokat egységesíteni kellene. Sok a szubjektív elem. Javasolja, hogy a nemzetiségi pályázatok legyenek kiírva szeptember végéig, hiszen addigra a költségvetés elfogadásra kerül.

Horvát szószóló: Az EMET telefonos elérhetősége nem működik. Felveti azt a kérdést, hogy lehet-e tudni, kik pontoznak.

Szlovák szószóló, bizottsági elnök: hangsúlyozza, hogy a szétosztásra kerülő másfél milliárd forint óriási lehetőséget biztosít a nemzetiségi önkormányzatoknak. Az összeg szétosztásában a nemzetiségi szószólóknak is segíteni kellene.

Az EMMI, illetve az EMET képviselői a konkrét kérdésekre (egységes szempontrendszer, kik pontoznak, mi az oka az anomáliának) választ nem adnak, de elmondják, hogy:

A szempontrendszer nem változott, az a hivatkozott törvény 9. mellékletében is megtalálható. Az elbírálás a támogatáskezelőtől a miniszter hatáskörébe emelkedik. 2017-től ugyanakkor elszámolhatók az önként vállalt közfeladatok is, mint amilyen például az ösztöndíjalapítás, vagy a pályázatkirás.

Összegzés

A bizottsági ülésen való részvétel hasznos volt, mivel megfigyelhettük, mennyiben és milyen módon számíthatunk a nemzetiségi szószólók támogatására. A feladatalapú támogatás rendszerével kapcsolatos problémák megfogalmazásra kerültek, jöhetnek azokra az alapvető kérdésekre, hogy kik és milyen direktíva alapján hozták a döntéseket, valamint állhat-e valamilyen különleges ok a mögött, hogy a szegedi nemzetiségi önkormányzatokat egységesen, az országban legdrasztikusabb módon lepontozták, nem kaptunk. Az illetékesek elmondták, hogy nyitottak a javaslatokra, és hogy az észrevételeket vizsgálják. Amennyiben ez valóban így van, érdemes a jövőben a pályázati rendszer jobbítása, illetve a nemzetiségi választási rendszer módosítása érdekében indítványokat tennünk.

KÖZSZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS

Amely létrejött,

Egyrészről:

Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat

(székhelye: 6721 Szeged, Osztrovszky u. 6.;

adószáma: 16685493-1-06;

képviseli: Dr. Kosztópulosz Andreász

(a továbbiakban: Nemzetiségi Önkormányzat)

másrészről:

Magyarországi Görögök Kulturális Egyesülete – Csongrád Megyei Helyi Csoport

(székhelye: 6721 Szeged, Osztrovszky u. 6.

adószáma: 18455405-1-06

bankszámlaszáma: 10402805-50526582-55481004

képviseli: Purosz Alexandrosz

(a továbbiakban: Nemzetiségi Közhasznú Egyesület)

között alulírott helyen és időben a következő feltételek szerint:

A Nemzetiségi Önkormányzat és a Nemzetiségi Közhasznú Egyesület megállapodnak, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi CLXXIX. tv. 115. paragrafusban részletezett kötelező közfeladatainak ellátását a Nemzetiségi Közhasznú Egyesület közvetve segíti:

Fentiek szerinti közfeladatok megnevezése:

- Nemzetiségi feladatokat ellátó/más szervtől átvett intézmény fenntartása, érdekképviselés/esélyegyenlőség; kulturális autonómia megerősítésére önszerveződés szervezésének/működtetésének támogatása; nemzetiségi közösséghez kötődő kulturális javak megőrzése.
- Nemzetiségi oktatás, nemzetiségek anyanyelvű és anyanyelvi oktatásához az anyanyelvű pedagógusok képzésének, továbbképzésének biztosítása.
- Nemzetiségi intézmény alapítása; nemzetiségi oktatási és kulturális öngazdálkodás; helyi írott és elektronikus sajtó; hagyományápolás és közművelődés; társadalmi felzárkózás; szociális, ifjúsági, kulturális igazgatás és közfoglalkoztatás.

A közszolgáltatási szerződés időtartama a 2017. évre szól.

A Nemzetiségi Önkormányzat fenti célok, valamint a Nemzetiségi Közhasznú Egyesület szervezeti és működési szabályzatában megfogalmazott céljai megvalósításához a 2017. évre 600.000 (hatszázezer) Ft támogatást folyósít a Nemzetiségi Közhasznú Egyesület számára. A támogatási összeget a Nemzetiségi Önkormányzat a tárgyév folyamán 1 részletben utalással teljesíti. A támogatás cél szerinti felhasználását a Nemzetiségi Önkormányzat a támogatási időszakon belül bármikor ellenőrizheti. Támogatott a támogatási időszakot követő 30 napon belül a felhasználásról a támogató felé elszámol.

Szeged,

Dr. Kosztópulosz Andreász
elnök

Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat



Purosz Alexandrosz
elnök

Magyarországi Görögök Kulturális Egyesülete –
Csongrád Megyei Helyi Csoport



7. sz. Melléklet

Támogatási Szerződés

Magyarországi Görögök Országos
Önkormányzata

Iktatószám: 2238/3/2017

Iráttári tételszám: 12

Amely létrejött egyrészről

Név: Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat

Székhely: 6721 Szeged, Osztrovszky u. 6.

Adószám: 16685493-1-06

Bankszámlaszám: 12067008-00102705-03000004 (Raiffeisen Bank)

Képviseli: Dr. Kosztópulosz Andreász elnök (továbbiakban: Támogató)

másrészről a

Név: Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata

Székhely: 1054 Budapest, Vécsey utca 5.

Adószám: 18073276-2-41

Bankszámlaszám: 11600006-00000000-75277666 (Erste Bank)

Képviseli: Kukumzisz György elnök (továbbiakban: Támogatott)

között alulírott helyen és napon, az alábbi tartalommal:

1. A támogatási szerződés célja, hogy a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata a Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzattal együttműködve szervezze meg a Görög Húsvéti Ünnepséget, mely 2017. április 16-án (vasárnap), a Magyarországi Görögök Kulturális Intézetének székhelyén kerül megrendezésre.
2. A Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat saját döntése alapján 20.000 Ft-tal (azaz húszezer forinttal) járul hozzá az 1. pontban megnevezett rendezvény költségeihez.
3. A Támogatott kötelezettséget vállal arra, hogy a 2. pontban meghatározott összeget kizárólag az 1. pontban meghatározott rendezvény költségeinek rendezésére fordítja.
4. A Támogató a Támogatási összeget jelen megállapodást követő 30 napon belül utalja át egy összegben a Támogatott 11600006-00000000-75277666 számú bankszámlájára.
5. Támogatott vállalja, hogy az Áht. szerint a Támogatás rendeltetésszerű felhasználásáról **2017. július 1-ig**, a szerződés 1. pontjában megfogalmazott tevékenységhez kapcsolódó (pénzügyi) felhasználással érintett és csatolt számlák alapján – részletes szakmai beszámolót és pénzügyi elszámolást készít.
6. Amennyiben a Támogató a Támogatottnak felróható ok miatt felmondja a megállapodást, attól eláll, vagy a Támogatott jogosulatlanul vette igénybe a támogatást, úgy a Támogatott köteles a nem szerződésszerűen felhasznált (igénybevett) támogatásnak megfelelő összeget, vagy a fel nem használt összeget haladéktalanul visszafizetni a Támogató 12067008-00102705-03000004 számú bankszámlájára.

h

7. Az esetleges vitás kérdéseket a Támogató és a Támogatott egymás között békés úton igyekeznek rendezni, s csak ennek sikertelensége esetén fordulnak bírósághoz.
8. Jelen támogatási szerződés nem szabályozott kérdéseiben a Ptk. vonatkozó rendelkezései, illetve az államháztartás működéséről szóló, valamint Magyarország mindenkor hatályos jogszabályainak rendelkezései irányadóak.
9. Felek a jelen szerződésben foglalt feltételekkel egyetértenek, azokat közösen értelmezték, és a szerződést, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírták.
10. Jelen szerződés készült 4 eredeti, megegyező tartalmú példányban, melyből két példány a Támogatót és két példány a Támogatottat illeti meg.

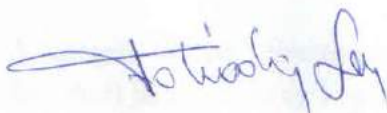
Budapest, 2017. április 6.



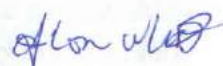
Dr. Kosztópulosz Andreász
Szegedi Görög Nemzetiségi Önkormányzat
elnök
Támogató



Kukumzisz György
Magyarországi Görögök Országos
Önkormányzata
elnök
Támogatott



Fotiadisz Szavvasz
Pénzügyi ellenjegyző



dr. Miliosz Nikolett
Jogi ellenjegyző